

# Zienswijzennota Structuurvisie DocksNLD

De zienswijzennota is opgebouwd uit de volgende drie onderdelen, te weten:

Deel 1: vragen – opmerkingen die tijdens de informatieavond van 3 oktober 2019 aan de orde zijn gekomen

Deel 2: reguliere zienswijzen

Deel 3: reacties van overlegpartners

Elke ingekomen reactie is voorzien van een reactie van de gemeente.

# Deel 1: Beantwoording vragen - opmerkingen naar aanleiding van de informatiebijeenkomst structuurvisie DocksNLD in Azewijn op 3 oktober jl.

Per 19 september 2019 ligt de ontwerp structuurvisie DocksNLD voor de duur van zes weken ter inzage. Op de informatiebijeenkomst op 3 oktober 2019 is in eerste instantie een toelichting gegeven op de ontwerp structuurvisie door de wethouder en zijn ambtelijke ondersteuning. Vervolgens zijn diverse vragen gesteld en opmerkingen gemaakt en is het gesprek aangegaan met de aanwezigen over de structuurvisie. Afsproken is dat alle vragen en opmerkingen worden genoteerd en dat deze van een reactie en/of antwoord worden voorzien. De beantwoording wordt opgestuurd naar de diverse belangenorganisaties. Tevens zal dit document worden toegezonden aan de gemeenteraad, zodat ook voor de raadsleden inzichtelijk wordt welke vragen en opmerkingen er zijn ten aanzien van deze ontwerp structuurvisie. Hieronder treft u allereerst de reacties aan op de gemaakte opmerkingen gevolgd door de beantwoording van de vragen.

## Opmerkingen

### Opmerking 1, Lichthinder

Op DocksNLD wordt op dit moment al overlast ervaren door de verlichting van DSV. Inspreker aan de Duitse kant van de grens heeft nu al last van inschijnend licht. Dit zal in de toekomst alleen nog maar erger worden, volgens hem. Verlichting bij de nieuwe bebouwing is dus een belangrijk aandachtspunt. Er zijn beschermende maatregelen nodig voor de overkant.

#### *Reactie gemeente*

*Vooraf: bedrijven staan in het licht om zichzelf te beschermen tegen criminele activiteiten. Soms worden zij hiertoe gedwongen door hun verzekeringsmaatschappij, maar vaak is het ook een vraag vanuit management en personeel om te zorgen voor een veilige werkomgeving. Ook de Arbo kan het gebruik van licht voorschrijven om te zorgen voor een veilige werkomgeving.*

*Wat de zaak van lichthinder lastig maakt, is dat er geen definitie van het begrip 'lichthinder' bestaat en er ook geen normen zijn vastgelegd. Wel bestaan er richtlijnen die zijn opgesteld door de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). Deze kunnen gehanteerd worden om te bekijken welke verlichtingsmaatregelen zorgen voor de minste lichthinder. Vanwege de signalen die we nu vanuit de omgeving ontvangen zal voordat wordt gestart met de beoogde uitbreiding van DocksNLD, in beeld worden gebracht wat de mogelijkheden zijn om deze lichthinder zoveel als mogelijk te beperken waarbij uiteraard de bedrijfsvoering niet in het gedrang mag komen.*

*Opmerking: Er is contact gezocht met de directie van DSV. Zij heeft inmiddels de contactgegevens van de Duitse inspreker ontvangen en zal het gesprek inzake lichthinder met hem aangaan.*

### Opmerking 2, Afwenteling op bestaande agrarische bedrijvigheid

Inspreker geeft aan bang te zijn dat de stikstofruimte die nu wordt gebruikt voor het bedrijventerreinen de omliggende agrarische bedrijven straks dupeert. Zij krijgen het stikstofprobleem straks op hun bordje.

#### *Reactie gemeente*

*In het bestemmingsplan (volgend op de structuurvisie) moet worden aangetoond dat met de uitbreiding van het bedrijventerrein sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor zullen ook verschillende onderzoeken moeten worden uitgevoerd, waaronder stikstofberekeningen. Het bestemmingsplan kan pas worden vastgesteld als is aangetoond dat stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling niet zorgt voor significant negatieve effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden, dan wel dat voor de ontwikkeling een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is afgegeven (of zicht is op verlening hiervan). De ontwikkeling wordt daarbij afzonderlijk van andere (agrarische) ontwikkelingen getoetst en komt niet ten laste van omliggende agrarische bedrijven.*

#### **Opmerking 3, Milieu**

Men wil dat eerst het stikstofprobleem wordt opgelost, voordat er verder wordt gegaan met de uitbreiding van DocksNLD.

#### *Reactie gemeente*

*Bij de beantwoording van deze vraag dient men in eerste instantie na te gaan of op dit moment in de planvorming de stikstofproblematiek al moet zijn opgelost alvorens verder te gaan met de planvorming om uiteindelijk te komen tot een uitbreiding van DocksNLD. In de voorbereiding om te komen tot de ontwerp structuurvisie is reeds nagegaan of de stikstofproblematiek op dit moment al onderzocht moest worden en of deze problematiek nu al moet worden opgelost. Kort samengevat is het antwoord dat het op dit moment in de planvorming nog niet nodig is om deze stikstofproblematiek op te lossen. Hieronder wordt hierop nader ingegaan.*

*De vraag hoe om te gaan met stikstofproblematiek staat in een directe relatie tot de vraag of de in de structuurvisie voorgeschreven ontwikkeling uitvoerbaar is met het oog op de in de omgeving van het plangebied gelegen Natura 2000-gebieden (met name vanwege de stikstofbelasting van deze gebieden).*

*Ingevolge de Wet milieubeheer is het opstellen van een planmer bij een structuurvisie verplicht,*

*(1) indien de structuurvisie het kader biedt voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten of*

*(2) indien de structuurvisie is aan te merken als plan op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid van de Wet natuurbescherming en het verplicht is om een passende beoordeling te maken (significante gevolgen van het plan op een Natura 2000-gebied zijn niet uit te sluiten).*

#### *Ad (1)*

*De vraag is of de structuurvisie het kader biedt voor activiteiten die in de bijlagen bij het Besluit m.e.r. genoemd worden. Dit is niet het geval. Een industrieterrein van 75 hectare of meer wordt wel als geval genoemd, maar de structuurvisie biedt hier geen kader voor.*

#### *Ad (2)*

*In de parlementaire stukken en de jurisprudentie is uitgesproken dat een beleidsverklaring niet is aan te merken als een plan in de zin van de Wet natuurbescherming. Het moet gaan om plannen die juridisch bindende componenten bevatten (ABRvS 16 juli 2003, AB 2003/336) en/of als toetsingskader gelden voor uitvoeringsbesluiten (HwJ EG 20 oktober 2005, C-6/04).*

*Hoewel er dus geen sprake is van een plicht tot het opstellen van een planmer wordt hierna toch ingegaan op het aspect stikstof.*

*Het traject voor het opstellen van de structuurvisie is in mei 2019 begonnen. Vrij snel na de start van de structuurvisie kwam de uitspraak van de Raad van State in het kader van de PAS. Door deze uitspraak ontstond grote onduidelijkheid die nog steeds voortduurt (zo is het nog onduidelijk welke drempelwaarde er straks zal gaan gelden). Daar komt bij dat het ontwerp van de structuurvisie op 19 september jl. ter inzage is gelegd. In de periode juni / juli / augustus en september was het zinvol berekenen en motiveren van de gevolgen van een structuurvisie voor het aspect stikstof hierdoor niet mogelijk.*

*Het tijdig vaststellen van de structuurvisie is noodzakelijk om het voorkeursrecht dat in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten geldt voor de gronden van het plangebied van de structuurvisie te bestendigen. Op het moment dat de structuurvisie wordt opgevolgd door een bestemmingsplan zal er ook een onderzoek naar de gevolgen (van stikstof) op de Natura 2000-gebieden in de omgeving plaatsvinden.*

*Een doorkijk naar dit onderzoek is al wel te geven, omdat er in het kader van het bestemmingsplan Euregionaal bedrijventerrein fase II een uitgebreid onderzoek naar de gevolgen van het bedrijventerrein voor de Natura 2000-gebieden in de omgeving is gedaan. Dit onderzoek richt zich voor het belangrijkste deel op de emissie en depositie van stikstof ten gevolge van een bedrijventerrein. Dit bedrijventerrein is gelegen naast het plangebied van DocksNLD.*

*M.b.t. de Nederlandse Natura 2000-gebieden die op een afstand van meer dan 9 km van het plangebied uit de structuurvisie liggen concludeert het onderzoek:*

*De beperkte toename in stikstofdepositie is dermate gering dat dit geen ecologisch aantoonbare effecten heeft op de aanwezige habitattypen en leefgebieden van habitat- en vogelrichtlijnsoorten en hun instandhoudingsdoelen. Deze hoeveelheden laten zich zeker niet vertalen in een gewijzigde beheerinspanning en/of een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden.*

*M.b.t. de Duitse Natura 2000-gebieden die op 2 km van het plangebied uit de structuurvisie liggen, concludeert het onderzoek dat de toename van stikstofdepositie ruim onder de in Duitsland gehanteerde drempelwaarde ligt.*

*Op grond van het onderzoek wordt geconcludeerd dat er geen nader onderzoek (in de vorm van een passende beoordeling) noodzakelijk is.*

#### **Opmerking 4, Sluipverkeer**

Meerdere insprekers geven aan dat er nu al in het gebied sprake is van sluipverkeer, met name in de richting Arnhem en de richting Enschede. Vrachtbrieven worden niet gecontroleerd. De ontbrekende schakel wordt gerealiseerd, maar dit zal de komende 10 jaar nog niet in de GPS-systemen staan, waardoor er nog vele jaren sprake is van overlast.

#### *Reactie gemeente*

*Het is te doen gebruikelijk dat direct na ingebruikname van de 'Ontbrekende Schakel' de route wordt opgenomen in de kaarten van de routeplanners. Tevens zal de bewegwijzering zodanig worden ingericht dat doorgaand verkeer over de 'Ontbrekende Schakel' zal worden gestuurd. Na realisatie ligt de alternatieve route voor het doorgaande verkeer door Azewijn niet meer voor de hand.*

### **Opmerking 5, Verkeersstromen**

Inspreker geeft aan dat het bestaande wegennet nu al overvol is en dat de ervaring is dat men het dorp niet meer uit kan komen. Met andere woorden het gaat nu al fout, het verkeersnetwerk kan een eventuele uitbreiding van DocksNLD niet aan.

#### *Reactie gemeente*

*Het wegennet in de gemeente Montferland is nergens overvol, we kennen rond DocksNLD nooit echte filevorming. De constatering van inspreker dat het nu al fout gaat herkennen wij derhalve niet. Op enig moment zal de uitbreiding van DocksNLD ruimtelijk mogelijk moeten worden gemaakt middels een op te stellen bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan zal de haalbaarheid van de uitbreiding van DocksNLD moeten zijn aangetoond. Hierin wordt het onderdeel verkeer verder onderzocht en beoordeeld.*

### **Opmerking 6, Verkeersstromen**

Eerst moet de bottleneck van de A12 worden opgelost volgens inspreker, dan pas moeten we kijken naar het creëren van extra werkgelegenheid.

#### *Reactie gemeente*

*In onze optiek is het parallel oppakken van beide zaken zeer wel mogelijk en is er geen reden waarom eerst de bottleneck van de A12 zou moeten worden opgelost.*

### **Opmerking 7, Verkeersstromen**

Op het moment dat de A15 doorgetrokken wordt, zal er nog meer sprake zijn van verkeersproblemen. Immers met de doortrekking is veel extra verkeer gemoeid en de A12 richting Duitsland blijft twee-baans, dus daar gaan problemen ontstaan. In Duitsland gaan ze die weg echt niet verbreden volgens inspreker.

#### *Reactie gemeente*

*Het is ons onduidelijk waarop de inspreker zich baseert. De doortrekking van de A15 dient er onder meer toe dat de wegen rond Arnhem juist meer worden ontzien; met alle voordelen van dien. In de huidige situatie is er immers tussen de A15 en de A12 geen rechtstreekse verbinding waardoor onnodige kilometers door Arnhem worden gemaakt en extra filevorming in de hand wordt gewerkt. De verbreding van de A12 maakt ook onderdeel uit van de werkzaamheden en ziet toe op dat deel dat nu overbelast is, te weten tot aan knooppunt Oud-Dijk. Een verdere verbreding van de A12 verder dan knooppunt Oud-Dijk is in de huidige situatie derhalve niet nodig.*

### **Opmerking 8, Proces in het verleden**

Aangegeven wordt door inspreker dat vragen van drie jaar geleden nu nog steeds niet beantwoord zijn. Er is dus weinig vertrouwen dat de vragen van nu wel afgehandeld worden.

#### *Reactie gemeente*

*Het is tijdens de informatiebijeenkomst niet duidelijk geworden welke vragen niet zouden zijn beantwoord in de afgelopen jaren. Zowel door de wethouder als ook ambtelijk is in de afgelopen jaren veel aandacht geschonken aan een juiste informatieverstrekking. Tevens zijn waar nodig ter plaatse bezoeken afgelegd om in overleg te treden. Zoals ook blijkt uit de aanwezigheid van dit document worden nu ook alle gestelde vragen beantwoord.*

### **Opmerking 9, Werkgelegenheid**

Inspreker gaat nader in op het aspect werkgelegenheid, een nadere studie op de openstaande vacatures in de regio laat zien dat deze niet ingevuld worden. De werkgelegenheid die deze bedrijvigheid met zich mee brengt, wordt met name ingevuld door arbeidsmigranten. Met andere woorden wat doet het voor de werkgelegenheid voor de regio, helemaal niets.

#### *Reactie gemeente*

*Zoals omschreven in de structuurvisie in paragraaf 3.4 is er nu sprake van een krapte op de arbeidsmarkt, maar de vooruitzichten laten nu wel een beeld zien dat, indien tot een doorontwikkeling van de logistiek wordt overgegaan, in onze regio een match blijft bestaan qua vraag en aanbod van personeel.*

*Tevens blijkt dat de invulling van deze logistieke functies met name regionaal wordt ingevuld. De belangrijkste reden hiervan is dat in het algemeen de bereidheid van praktisch opgeleiden om over grotere afstand te reizen, beperkt is.*

*De gemeente Montferland werkt op dit moment samen met de gemeenten Duiven, Westervoort en Zevenaar aan het in kaart brengen van de (toekomstige) huisvestingsopgave van arbeidsmigranten in de regio om vervolgens te komen tot concrete oplossingsrichtingen hoe de huisvesting van deze arbeidsmigranten het best georganiseerd kan worden. In het kader van dit onderzoek is uiteraard ook in beeld gebracht hoeveel werkzame arbeidsmigranten er nu zijn en hoe dit zich naar de toekomst toe zal ontwikkelen. Kort samengevat blijkt uit de CBS gegevens dat nu circa 8% van alle banen in de regio door arbeidsmigranten wordt ingevuld waarbij de logistiek en de (vlees)industrie de grootste werkgevers zijn. Het daadwerkelijk aantal arbeidsmigranten ligt waarschijnlijk hoger. Dit komt bijvoorbeeld doordat er ook arbeidsmigranten werkzaam zijn die als werknemer bij een uitzendbureau buiten de regio geregistreerd zijn, maar in de praktijk werkzaam zijn binnen De Liemers. Ook naar de toekomst toe zal afhankelijk van de economische groei het aantal arbeidsmigranten stijgen.*

*Op basis van de beschikbare gegevens is het reëel om te veronderstellen dat nu en in de toekomst de invulling van vacatures niet tot problemen zal leiden. Tevens zal deze invulling ook in de toekomst in hoge mate ingevuld blijven worden door de regionale beroepsbevolking.*

*Gesteld kan worden dat het aantal arbeidsmigranten op dit moment als een nuttige aanvulling kan worden gezien om de huidige krapte op de arbeidsmarkt op te vangen. Op de lange termijn is het tevens noodzakelijk om voor de (toekomstige) regionale beroepsbevolking arbeidsplaatsen te blijven realiseren. Als dit niet zou gebeuren, dan ligt krimp op de loer met alle negatieve gevolgen van dien.*

### **Opmerking 10, Provincie**

Inspreker geeft ook aan dat de provincie het plan tegenhoudt, mede om de twijfels omtrent werkgelegenheid.

#### *Reactie gemeente*

*Het is ons onduidelijk waarop de inspreker zich baseert. Het is helder dat de provincie formeel in dit stadium op basis van haar eigen omgevingsverordening geen directe medewerking kan verlenen aan de uitbreiding. In de provinciale omgevingsverordening is immers opgenomen dat een bestemmingsplan dat een nieuw bedrijventerrein mogelijk maakt alleen mogelijk is als:*

- *deze ontwikkeling past binnen het vigerende Regionale Plan Werklocaties (RPW) of*
- *indien de beoogde ontwikkeling voldoet aan de eisen van de Ladder voor Duurzame verstedelijking, aantoonbaar regionaal afstemming heeft plaats gevonden en dat Gedeputeerde Staten (GS) hebben ingestemd met deze ontwikkeling.*

*Kort samengevat dient men, om tot een ontwikkeling te komen, altijd in overleg te treden met GS. Op dit moment zijn wij nog niet zo ver dat wij, gezien de reikwijdte van een structuurvisie, formeel de*

*vraag stellen aan GS of de ontwikkeling er nu mag komen. De provincie noch GS hebben dus de kans gehad om vanwege twijfels op het gebied van werkgelegenheid het plan af te wijzen.*

#### **Opmerking 11, Maakindustrie**

Insprekers willen liever maakindustrie.

##### *Reactie gemeente*

*Onze regio kent een hoge mate van hoogwaardige maakindustrie. Denk hierbij bijvoorbeeld aan bedrijventerrein 'de Hofskamp' in Varsseveld. Ook in 's-Heerenberg zijn verschillende bedrijven te vinden die onder de noemer 'maakindustrie' zouden vallen.*

*Maar: Door de ligging nabij de haven van Emmerich is het bedrijventerrein DocksNLD in hoge mate geschikt als locatie om logistieke goederenstromen af te handelen. Alle maakbedrijven maken gebruik van logistiek. Daarmee is logistiek de factor die andere activiteiten mogelijk maakt. Dat de schaal waarop deze bedrijven opereren steeds meer toeneemt, is een direct gevolg van de vraag vanuit maakindustrie en vanuit onszelf als consument. Met name de vraag naar e-commerce producten (verkoop via internet) zorgt voor een grote toename van de vraag naar grootschalige bedrijventerreinen in de buurt van goede infrastructuur. Juist dit is in onze regio goed geregeld. Door de ligging nabij de snelweg, het spoor en de rivier is DocksNLD een gewilde locatie voor logistieke bedrijven. Bedrijven hebben hierdoor de keus om goederen niet alleen over de weg, maar juist ook via het water en, in mindere mate, ook via het spoor te vervoeren.*

#### **Opmerking 12, Samenhang met windmolens**

Inspreker mist de samenhang met de ontwikkeling van de windmolens.

##### *Reactie gemeente*

*Het thema duurzaamheid is in de structuurvisie meegenomen. Concreet kan hierbij bijvoorbeeld worden gedacht aan de verplichting tot het plaatsen van zonnepanelen op daken. Ruimte voor de ontwikkeling van windmolens nabij het beoogde plangebied is aanwezig. Beide ontwikkelingen zijn in die zin op elkaar afgestemd en conflicteren niet.*

#### **Opmerking 13, Landschappelijke inpassing**

Inspreker waardeert de ambitie van een groen/blauwe zone rondom het nieuwe bedrijventerrein, echter de concrete invulling is punt van aandacht. Alle zicht op bedrijvigheid kan nooit ontnomen worden.

##### *Reactie gemeente*

*De gemeente onderkent dat door de realisatie van de uitbreiding van DocksNLD het landschap ter plaatse zal veranderen. De gemeente vindt het daarom belangrijk dat het initiatief zo goed als mogelijk landschappelijk wordt ingepast. Hierbij wordt gekeken naar bijvoorbeeld het voorkomen van lichthinder, het zicht op het terrein van buitenaf en de wijze van ontsluiting van het terrein. De gemeente zal de landschappelijke inpassing in samenspraak met de omwonenden en de betrokken belangenorganisaties verder vorm gaan geven.*

#### **Opmerking 14, Nieuwe ontsluiting**

Inspreker geeft aan dat er gesproken wordt over een nieuwe ontsluiting om o.a. Netterden te ontlasten. Deze ontsluiting ligt er echter nog niet en dit zal ook nog wel enige tijd gaan duren. Het verkeer door Netterden is dan ook een groot zorgpunt. Zeker nog voor de komende 10 tot 15 jaar.

#### *Reactie gemeente*

*De toename in overlast door doorgaande verkeersbewegingen in Netterden als gevolg van de nieuwe op- en afrit aan de A3 laat zich goed verklaren. Zowel Netterden als de nieuwe op- en afrit liggen echter buiten de directe invloedssfeer van Montferland. Ons streven, zoals ook duidelijk blijkt uit de ontwerp structuurvisie, is erop gericht dat er een nieuwe ontsluiting komt buiten Netterden om, zodat er een rechtstreekse verbinding komt met de haven in Emmerich en met de Duitse snelweg A3. Het is reëel om te veronderstellen dat vervolgens het aantal doorgaande verkeersbewegingen zal afnemen. Ons voornemen voor een nieuwe ontsluiting is al geruime tijd geleden onder de aandacht gebracht bij de gemeenten Emmerich en Oude IJsselstreek. Het vervolg om te komen tot een nieuwe weg en aansluiting zal in samenspraak met beide gemeenten tot stand komen.*

#### **Opmerking 15, Vervolg informatieavond**

Inspreker verzoekt de gemeente duidelijkheid te geven omtrent het vervolg. Hoe wordt omgegaan met de beantwoording van alle opmerkingen en vragen.

#### *Reactie gemeente*

*Zoals op de informatieavond in samenspraak afgesproken, wordt een reactie op de opmerkingen en vragen toegestuurd aan de verschillende belangenorganisaties. Het betreft hier: Plattelandsraad Montferland, Plattelandsraad Oude IJsselstreek, Stichting Dorpsraad Azewijn, Stichting 't Gemeeynt Netterden en Vereniging Leefbaar Netterden. Vervolgens zullen ook deze opmerkingen en vragen aan de gemeenteraad worden verzonden evenals de ingekomen zienswijzen. Vervolgens zal de gemeenteraad naar verwachting in december 2019 een besluit nemen over het wel of niet vaststellen van deze structuurvisie.*

#### **Opmerking 15, Tot slot**

Aanwezigen spreken zich aan het eind allen tegen de plannen uit en concluderen dat er geen draagvlak is voor DocksNLD , fase 2.

#### *Reactie gemeente*

*Zowel tijdens de informatieavond van de vestiging van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten (WVG) als ook tijdens deze informatieavond is getracht met een toelichting op de structuurvisie, de meerwaarde van de verdere ontwikkeling van DocksNLD onder de aandacht te brengen. Begrip is aanwezig voor het ontbreken van draagvlak.*



## Vragen

### Vraag 1, Milieu

Men vindt het raar dat de gemeente geen ambitie heeft op het gebied van CO<sub>2</sub>-uitstoot en fijnstof en verzoekt de gemeente om de structuurvisie hier op aan te vullen.

#### *Antwoord gemeente*

*Voor de uitstoot van CO<sub>2</sub> geldt dat de gemeente de ambitie heeft om in 2030 energieneutraal te zijn. Om die reden zullen de gebouwen op het nieuwe deel van DocksNLD duurzaam worden gebouwd. In dit kader zal de gemeente de plaatsing van zonnepanelen op de daken van de distributiecentra verplichten. Door de ligging van DocksNLD in een trimodaal knooppunt, kan ook beter gebruik worden gemaakt van meerdere vervoersmodaliteiten (vervoer over zowel weg, spoor en water). Dit heeft een positief effect op de verduurzaming van het transportnetwerk van Nederland en daarbuiten. Naast kavels voor grootschalige logistiek met een duurzame invulling, wil de gemeente op het uit te breiden deel van DocksNLD ook graag ruimte bieden aan een Clean Energy Hub. Met deze Clean Energy Hub kan worden ingespeeld op de energietransitie en worden bijgedragen aan het creëren van een goed netwerk van vulpunten voor duurzame brandstoffen.*

*Voor fijnstof geldt dat de gemeente wetgeving rondom luchtkwaliteit (Wet luchtkwaliteit, verankerd in de Wet milieubeheer hoofdstuk 5, titel 5.2) volgt. In het bestemmingsplan zal moeten worden aangetoond dat de uitbreiding van het bedrijventerrein niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.*

### Vraag 2, wijze van uitnodiging

Inspreker vraagt naar de wijze waarop de uitnodiging voor deze avond tot stand is gekomen? Meerdere aanwezigen geven aan geen uitnodiging ontvangen te hebben en vinden het vreemd dat er nu maar zo weinig mensen aanwezig zijn, terwijl een paar jaar geleden er een zeer grote opkomst was.

#### *Antwoord gemeente*

*Naast een aankondiging van de informatiebijeenkomst op de gemeentelijke website, in de Staatscourant en in het Montferland Nieuws hebben we juist met het toezenden van 324 brieven aan alle adressen in Azewijn getracht om iedereen te bereiken. Daags na afloop van de informatieavond is bij controle gebleken dat er geen fout is geconstateerd bij de totstandkoming van de adressenlijst. Het is ons derhalve niet duidelijk waarom een aantal aanwezigen zeggen dat zij geen brief hebben ontvangen.*

### Vraag 3, Leefbaarheid

Er zijn zorgen over de leefbaarheid. Wat gaat de gemeente doen aan de leefbaarheid? Inspreker geeft aan dat in de structuurvisie niets over het verbeteren van de leefomgeving is opgenomen. Wat gaat de gemeente concreet doen om de leefomgeving hier te verbeteren?

#### *Antwoord gemeente*

*In zes kernen in Montferland zijn werkgroepen bezig met het opstellen van een integraal voorzieningenplan, waaronder Azewijn. Het is de bedoeling dat deze plannen in een oplossing voorzien voor het huisvesten van - in hoofdzaak - de kerngebonden welzijnsactiviteiten en hebben tevens als doel de leefbaarheid in de dorpen te vergroten. In Azewijn wordt ook de toekomst van het kerkgebouw en het (aangrenzend) openbaar gebied in de dorpsvisie meegenomen. De ruimtelijke*

ontwikkelingsschets laat een beeld zien, waarbij is gestreefd naar een meer homogeen dorpshart van Azewijn. Het plangebied concentreert zich rondom de kerk en het dorps huis en de Laak. De werkgroep uit Azewijn onderzoekt momenteel in samenwerking met de gemeentelijke 'regiegroep dorpsvisies' welke investeringen nodig zijn om dit plan te realiseren.

#### **Vraag 4, DocksNLD3**

In 2016 begon DocksNLD1, in 2020 DocksNLD2. Wanneer kunnen we DocksNLD3 verwachten? Zijn hier al concrete plannen of voornemens voor?

#### *Antwoord gemeente*

*De ontwikkeling van DocksNLD is een logisch vervolg op de ontwikkeling van de bedrijventerreinen in 's-Heerenberg, zoals De Immenhorst en het EBT. Logistieke bedrijven zoeken daarbij steeds meer naar plekken waar verschillende mogelijkheden van vervoer te vinden zijn. In onze regio liggen al die mogelijkheden van vervoer dicht bij elkaar. Zowel de snelwegen als het spoor, maar zeker ook de Rijn zorgen er voor dat logistieke bedrijven zich willen vestigen in onze gemeente / regio. Door de ligging aan de grens kunnen bedrijven ook gebruik maken van de verschillen in regelgeving tussen Duitsland en Nederland. Dit pakket bestaat uit vele facetten en is een complex geheel. Maar als stelregel geldt dat het bestaan van verschillen leidt tot een meer favoriete plek aan de grens voor bedrijven die op Europese schaal opereren. Juist dit feit leidt er toe dat bedrijven onze gemeente opzoeken als uitvalsbasis naar de rest van Europa en zelfs daarbuiten. Dit is de reden dat DocksNLD is ontwikkeld. Het is een logisch vervolg. DocksNLD2 is simpelweg een uitbreiding van DocksNLD. Dit heeft alles te maken met de toename van de vraag van logistieke bedrijven naar nieuwe ruimte. Deze vraag wordt met name veroorzaakt door de toename van kopen via het internet. Deze nieuwe vraag leidt tot het ontstaan van nieuwe, grootschalige terreinen. Waar dit ophoudt is niet te zeggen. Op dit moment zijn er geen concrete plannen om DocksNLD nog verder uit te breiden. Mocht dit in de verdere toekomst toch wenselijk zijn, dan zal de politiek dan opnieuw afwegingen maken over nut en noodzaak.*

#### **Vraag 5, Zoekgebied**

Inspreker vraagt of er t.b.v. de tweede fase ook elders binnen de gemeente naar alternatieve locaties is gekeken. Men heeft het gevoel dat Azewijn het afvoerputje van de gemeente is en dat er GEEN winst is voor Azewijn.

#### *Antwoord gemeente*

*In paragraaf 4.4 onder het kopje "uitbreidingsmogelijkheden" van de ontwerp structuurvisie is een toelichting gegeven op de locatie keuze. Alternatieve locaties zijn overwogen, maar zij lenen zich in mindere mate voor de beoogde ontwikkeling. Gezien de beoogde ontwikkelingen is begrip aanwezig dat het gevoel leeft dat Azewijn het afvoerputje is van Montferland. Echter, onder de beoogde ontwikkelingen ligt in alle gevallen een goede motivering waarom de beoogde ontwikkelingen op de beoogde plek dient plaats te vinden. Tevens dragen de beoogde ontwikkelingen bij aan de gestelde doelstellingen die de gemeente heeft op bijvoorbeeld het vlak van duurzaamheid en economie. Deze doelstellingen zijn ook van toepassing op Azewijn.*

#### **Vraag 6, Wie wil hier nog wonen?**

Afgevraagd wordt wie hier nog zou willen wonen, het is niet aantrekkelijk om hier te wonen. Huizen worden straks minder waard. Zou de wethouder hier zelf willen wonen?

*Antwoord gemeente*

*De gemeente wil graag verder bouwen aan een groen en aantrekkelijk Montferland. Aantrekkelijk voor het oog, maar ook om in te wonen en te werken. Groen in de zin van het behouden en versterken van de landschappelijke waarden en verduurzaming.*

*De gemeente onderkent dat het landschap ter plaatse door de uitbreiding van DocksNLD zal veranderen. Echter, de uitbreiding van DocksNLD zorgt ook voor een positief effect op de werkgelegenheid in Montferland. Het gaat daarbij zowel om het mogelijk maken van directe banen in de logistieke sector, als het ontstaan van indirecte werkgelegenheid. De uitbreiding van DocksNLD zal namelijk ook stimulerend werken op (het vestigingsklimaat voor) faciliterende bedrijfstakken, zoals beveiliging, onderhoud en beheer. De gemeente is van mening dat door extra werkgelegenheid te creëren, ook bedreigingen voor de ( nabije) toekomst als vergrijzing en (regionale) krimp afnemen, omdat nieuwe banen ook nieuwe werknemers (van buiten de gemeente) aantrekt. De gemeente wil daarbij ook inzetten op passende huisvesting en daarom ook het bouwen van nieuwe woningen mogelijk maken.*

*Zoals bij opmerking 13 omschreven zal de gemeente de landschappelijke inpassing in samenspraak met de omwonenden/belangenorganisaties verder vorm gaan geven.*

*Indien inspreker van mening is dat de waarde van zijn/haar woning door de uitbreiding van DocksNLD vermindert, dan kan hiervoor een vergoeding in verband met planschade aan worden gevraagd na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.*

#### **Vraag 7, Waar wonen**

Waar gaan de nieuwe werknemers, die door het creëren van nieuwe werkgelegenheid naar Montferland komen, wonen?

*Antwoord gemeente*

*De woningmarkt is in overwegende mate geliberaliseerd. Het staat nieuwe werknemers vrij om een passende woning te zoeken ergens in de gemeente.*

*In de woningbouwprognoses - die de gemeente Montferland als onderlegger gebuikt voor het opstellen van het woningbouwprogramma voor de komende jaren - wordt rekening gehouden met diverse lokale, economische en maatschappelijke ontwikkelingen. De gemeente houdt er rekening mee dat - als gevolg van het verbeteren van het (economisch) vestigingsklimaat en de ontsluiting - er meer huishoudens worden aangetrokken naar Montferland. Onze woningbouwplannen worden hierop afgestemd en indien daartoe aanleiding bestaat wordt gezocht naar een geschikte uitbreidingslocatie. Tweejaarlijks monitoren we de ontwikkelingen op de woningmarkt door de vraagontwikkeling en het planaanbod te herijken aan de hand van actuele (huishoudens)prognoses.*

#### **Vraag 8, Werkgelegenheid**

Wat gaat de wethouder doen aan de werkgelegenheid om mensen hier te kunnen houden?

*Antwoord gemeente*

*Door de beoogde uitbreiding van DocksNLD zetten wij onder meer in op het vasthouden van mensen door passende werkgelegenheid te bieden. Tevens zetten wij alles op alles op mensen uit onze gemeente aan het werk te krijgen, zodat mensen niet uit onze gemeente zullen vertrekken omdat er geen arbeidsperspectief zou zijn. Ter illustratie onderstaande uiteenzetting. De afdeling Werk en Inkomen van de gemeente kende in 2014 een totaal van 608 uitkeringen. Nu (21-10-2019) heeft de afdeling Werk & Inkomen een totaalbestand van 351 uitkeringen. De enorme terugloop van het*

*uitkeringsbestand is tot stand gekomen door een andere benadering van deze uitkeringsgerechtigden, maar ook door het intensiveren van de contacten met (lokale) werkgevers. Ook het inspelen op economische ontwikkelingen in de markt zowel op lokaal als op regionaal niveau. Aangezien de bevolkingssamenstelling van de gemeente Montferland in overwegende mate praktisch is opgeleid, is het hebben, behouden én de groei van onder meer de logistieke sector voor de gemeente Montferland van groot belang.*

*De gemeente realiseert de uitstroom door in te spelen op ontwikkelingen in de markt en vooral op lokaal niveau.*

*Zij doet dit door:*

- *het kennen van haar volledige uitkeringsbestand. Klant in beeld!*
- *verantwoording te nemen voor de mensen met een arbeidsbeperking waarbij de uitvoering bij de gemeente is komen te liggen;*
- *mensen met een niet-Westerse achtergrond te (re-)integreren in de samenleving;*
- *iedereen mee te laten doen, er is dan sprake van een inclusieve maatschappij.*

*Hoe doen wij dit:*

- *door in gesprek te gaan met bedrijven en om hun behoefte/belemmeringen in kaart te brengen m.b.t. het werven van personeel;*
- *door bedrijven anders te laten kijken naar wervingsmogelijkheden en door inzet van middelen;*
- *door meedenken en het opzetten van 'eigen' productielijnen bij bedrijven in de gemeente;*
- *werkzaamheden en werktijden passend te maken voor bepaalde doelgroepen, bijvoorbeeld alleenstaande ouders;*
- *door werkzaamheden lonend te maken, ter voorkoming van uitbesteding aan lagelonenlanden;*
- *door het opleiden van mensen in krapteberoepen (bijv. techniek/zorg/ICT);*
- *door mensen voor bepaalde functies passend op te leiden;*

### **Vraag 9, Invulling vacatures**

Er zijn nu ook al veel vacatures bij bedrijven in de logistieke sector. Die kunnen nu ook al niet worden ingevuld. Wat gaat de gemeente doen om mensen uit Montferland aan het werk te krijgen?

*Antwoord gemeente*

Zie de reactie op opmerking 9 gecombineerd met de beantwoording van vraag 8.

### **Vraag 10, soort werkgelegenheid**

Inspreker vraagt zich af of wij het soort werkgelegenheid dat met de uitbreiding van DocksNLD wordt gecreëerd (banen voor praktisch opgeleiden), nodig hebben? Willen wij dat? Willen wij niet andere typen?

*Antwoord gemeente*

*In de structuurvisie wordt in hoofdstuk 1.1. uitvoerig ingegaan op de meerwaarde van de beoogde logistieke ontwikkeling. Eén van de voornaamste argumenten om te komen tot deze ontwikkeling betreft de toevoeging van werkgelegenheid zodat ook in minder economische tijden werk voorhanden is. Uit een recent opgesteld rapport in opdracht van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat met de naam "Ruimte voor economische activiteiten tot 2030" blijkt dat op de langere termijn tot*

2030 de sectoren "Groothandel" en "Opslag en dienstverlening vervoer" op een totaal van 18 geclassificeerde sectoren zeer goed scoren. In dit rapport wordt per sector een doorkijk gemaakt voor wat betreft de toegevoegde waarde (posities 1 en 2 van in totaal 18) de verwachte werkgelegenheidsontwikkeling (posities 1 en 5 van 18) van de betreffende sectoren. Binnen de logistieke sector bestaan er grofweg drie typen functieniveaus : operationeel, tactisch en strategisch. Uit onderzoek is gebleken dat in de regio Arnhem - Nijmegen circa 60-70% op een operationeel werkniveau werkzaam is en dat voor de tactische en de strategische niveaus beide een aandeel hebben van 15% tot 20%. Hierbij moet worden opgemerkt dat de Montferlandse beroepsbevolking, ten opzichte van het gemiddelde opleidingsniveau in Nederland, relatief vaak praktisch is opgeleid. Verder zijn de vooruitzichten in de sectoren "Groothandel" en "Opslag en dienstverlening vervoer" op dit moment uitstekend en willen logistieke bedrijven vanwege onze gunstige vestigingsfactoren hier(blijven) zitten. Daarom zijn wij van mening dat de focus op dit type bedrijvigheid en dit type banen de juiste is.

### **Vraag 11, hanteren effectieve werkgelegenheid**

Welke strategie gaat de gemeente in het plan hanteren om effectieve werkgelegenheid voor de Montferlandse burgers te creëren?

*Antwoord gemeente*

*Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de reactie op opmerking 9, het antwoord op vraag 8 en 10. Kort samengevat wordt vanwege onze unieke locatie de focus qua economie gelegd op de logistiek. Deze sector laat voor de aankomende jaren een gunstig beeld zien voor de zowel de werkgelegenheid als de toegevoegde waarde. Verder komt onze beroepsbevolking qua opleidingsniveau goed overeen met datgene wat aan werkgelegenheid wordt toegevoegd. Tevens wordt door de gemeente vol ingezet op het terugbrengen van het uitkeringsbestand.*

### **Vraag 12, Aanpassing aan plannen**

Inspreker geeft aan weinig vertrouwen te hebben omtrent besluitvorming van de gemeente. Als voorbeeld wordt het dossier windmolens aangehaald. In eerste instantie werd gezegd dat er vijftien windmolens zouden komen en uiteindelijk zijn het er maar vier. In hoeverre kan de invulling binnen de structuurvisie straks anders zijn? Hoe voorkomen we dat er weer een situatie ontstaat zoals bij de windmolens?

*Antwoord gemeente*

*De structuurvisie bevat de ruimtelijke hoofdlijnen van de nieuwe ontwikkeling. In de uitvoering/invulling van de beoogde ontwikkeling dien je als gemeente binnen deze hoofdlijnen te blijven.*

### **Vraag 13, Aanpassing aan plannen**

Inspreker vraagt ook of de vragen van nu nog kunnen leiden tot aanpassingen van de structuurvisie?

*Antwoord gemeente*

*Vragen, opmerkingen en zienswijzen (inspraak) op de ontwerpstructuurvisie kunnen leiden tot aanpassingen in de structuurvisie. Dit is ook de reden dat de gemeente een informatiebijeenkomst en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen (inspraak) biedt.*

#### **Vraag 14 uitsluitend EDC's**

Inspreker vraagt zich af of er straks in het bestemmingsplan nog beperkingen worden opgenomen, of dat wordt opgenomen dat er uitsluitend EDC's gevestigd mogen worden? Worden er beperkingen gesteld aan het minimaal/maximaal aantal medewerkers per bedrijf?

*Antwoord gemeente*

*De gemeente wil aan de ene kant voldoende duidelijkheid scheppen over de randvoorwaarden voor het gebruik en de mogelijkheden van bebouwing, maar wil ook graag flexibel kunnen inspelen op vragen vanuit de markt en ontwikkelingen in de toekomst. Om die reden zal in het toekomstige bestemmingsplan niet al een volledig uitgewerkte verkaveling worden opgenomen of zullen harde eisen worden gesteld aan het minimale aantal werknemers per bedrijf. In het bestemmingsplan zal een duidelijke focus komen te liggen op de huisvesting van logistiek gerelateerde bedrijven.*

#### **Vraag 15, is een ander invulling anders dan logistiek mogelijk?**

In navolging van eerdere opmerkingen over beperkingen in het bestemmingsplan, wordt gevraagd of het bestemmingsplan ook voorkomt dat er uiteindelijk bijvoorbeeld een chemische fabriek gevestigd zou kunnen worden, dan wel logistiek op het gebied van vervoer chemische stoffen.

*Antwoord gemeente*

*Zoals beschreven bij het antwoord op vraag 14 zal in het bestemmingplan een duidelijke focus komen te liggen op de huisvesting van logistiek gerelateerde bedrijven. De vestiging van een chemische fabriek is derhalve uitgesloten.*

#### **Vraag 16, Landschappelijke inpassing**

De bebouwing is lelijk, een blokkendoos met veel licht. Hoe pas je dit in, in de leefomgeving?

*Antwoord gemeente*

*De gemeente erkent dat de realisatie van grootschalige logistieke bedrijvigheid een het landschap ter plaatse zal aantasten. De bebouwing zal niet volledig aan het zicht kunnen worden onttrokken. Zoals bij opmerking 13 en vraag 6 in de reactie/beantwoording is omschreven zal de gemeente de landschappelijke inpassing in samenspraak met de omwonenden/belangenorganisaties proberen zo passend mogelijk vorm te geven.*

#### **Vraag 17, Logistieke structuur**

Insprekers vragen zich af waar de goederen vanuit DocksNLD heen gaan, met andere woorden hoe loopt de aan- en afvoer van goederen?

*Antwoord gemeente*

*Goederen van en naar DocksNLD komen vanuit en gaan naar alle windrichtingen. Echter: de dikste stromen van goederen lopen via het water en via de snelweg (A12 / A3). Zoals reeds eerder gemeld worden goederen vaak vervoerd vanuit 's-Heerenberg naar andere plekken in Europa. Met name valt daarbij te denken aan Duitsland. Je zou dus kunnen stellen dat de oost-west verbinding sterker wordt gebruikt dan de noord-zuid verbinding. West zorgt met name voor aanvoer en oost zorgt met name voor afvoer van producten. Hierbij wordt op dit moment nog het meest gebruik gemaakt van de weg. Maar: door de aanleg van een derde containerkraan in de haven van Emmerich zal de capaciteit om meer goederen over het water te vervoeren, verder toenemen. Dit draagt ertoe bij dat de aanvoer over de weg (overwegend vanuit het westen) minder zal worden. Ook het gebruik van langere*

*vrachtwagens (zogenaamde LZV's) zal er voor zorgen dat één vrachtwagen in plaats van nu twee, straks drie containers tegelijkertijd kan meenemen.*

**Vraag 18, Druk op Azewijn**

Op Azewijn ligt veel druk. Waarom moet alles in Azewijn? En waarom mogen er geen woningen?

*Antwoord gemeente*

*Zoals bij de beantwoording van vraag 5 is omschreven dient onder elke ontwikkeling een goede motivering te liggen. Zowel in de structuurvisie als ook in dit document wordt uitvoerig ingegaan op de motivering qua meerwaarde en de reden waarom de uitbreiding van DocksNLD op de onderhavige locatie is beoogd. Voor wat betreft de vraag omtrent woningbouw kan worden verwezen naar het lopende project in Azewijn "Hartjenshof". Op die locatie is realisatie van circa 10 woningen mogelijk.*

## Deel 2: reguliere zienswijzen

### 2.1 Zienswijze Dorpsraad Azewijn, ontvangen 18 oktober 2019

- a. De dorpsraad is van mening dat de structuurvisie eigenlijk geen visie is, maar een wensenlijstje. Een postzegelplannetje om te voorkomen dat de gemeente het recht om als eerste de gronden op DocksNLD te verwerven, verspeelt. De dorpsraad stelt daarnaast dat het college het niet heeft aangedurfd om een bestemmingsplan te maken, omdat daar de instemming van de provincie voor nodig is. In het onderdeel "Wat is XXL?", geeft het college zelf aan dat er voor XXL-logistiek voorlopig voldoende aanbod beschikbaar is.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 10. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat het tijdig vaststellen van de structuurvisie inderdaad noodzakelijk is om het voorkeursrecht te bestendigen zoals ook is omschreven in de inleiding van de structuurvisie. De gemeente heeft ervoor gekozen om nog geen bestemmingsplan op te stellen. Dit komt omdat de uitbreiding van DocksNLD op dit moment, op basis van het vastgestelde RPW, nog niet juridisch-planologisch mogelijk is. Momenteel is de monitoring RPW 2019 in voorbereiding. De eerste uitkomsten laten zien dat er in de aankomende jaren meer vraag op de regio afkomt dan eerder werd verondersteld in het RPW. Tevens is de veronderstelde afname van aanbod aan bedrijventerreinen sneller verlopen dan aanvankelijk was voorzien in het RPW. Aanvullend onderzoek laat tevens zien dat XXL Logistiek belangrijk is voor de regionale economie waardoor het economisch wenselijk is om te blijven faciliteren. In hoofdstuk 2.4 van de structuurvisie is dit ook als zodanig omschreven onder het kopje "Monitoring RPW 2019 (heden)". De reactie waarbij het college zou hebben aangegeven dat er voorlopig voldoende aanbod beschikbaar is kan derhalve niet worden geplaatst.*

- b. De dorpsraad wil de gemeenteraad herinneren aan het rapport van Bosch en van Rijn van 1 maart 2019 (Grootschalige energie in de gemeente Montferland) en citeert: "Door de aanwezigheid van het naburige windpark Azewijn kan het horizonbeslag versterkt worden en een gevoel van insluiting ontstaan voor de bewoners van dit gebied". Azewijn krijgt niet allen de windmolens, maar ook nog de bakkendozen van DocksNLD. De dorpsraad voelt zich niet ingesloten, maar opgesloten. De dorpsraad vraagt zich af of het zin heeft onderzoeksbureaus opdrachten te verstrekken en vervolgens de conclusie in de la te stoppen, omdat ze de gemeente niet goed uitkomen. Azewijn draagt de wrange vruchten van de expansiedrang van het college. De dorpsraad vraagt zich af of Azewijn hiervoor moet bloeden.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij vraag 5.*

- c. De dorpsraad geeft aan dat de antwoorden op de vragen die bij de inwoners leven over luchtvervuiling, verkeeroverlast, CO<sub>2</sub>, stikstof, geluidsoverlast en openbare orde naar de toekomst worden verschoven. Deze komen niet bij een structuurvisie aan de orde, maar pas bij een bestemmingsplan.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 2 en vraag 1.*

- d. De dorpsraad stelt dat het college geen overleg gehad heeft met de provincie en de afspraken in het Regionaal Programma Werklocaties tart. De dorpsraad vraagt de gemeenteraad om zich wel aan de afspraken en de regels te houden; op te komen voor de belangen van de inwoners van



Azewijn en tegen de structuurvisie te stemmen. De dorpsraad vraagt Azewijn de ruimte te geven. Er is immers in de regio Arnhem-Nijmegen voldoende bedrijventerrein.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder a. In aanvulling op de beantwoording wordt door het college, sinds de vestiging van de WVG in 2016, ingezet op overleg met belanghebbende partijen waaronder de provincie. Hiertoe hebben tal van gesprekken plaats gevonden met diverse Gedeputeerden. Tevens is sinds 2016 in de regio Arnhem-Nijmegen in het kader van het RPW veelvuldig gesproken over het op juiste wijze positioneren van de logistiek en het hierbij recht doen aan de XXL logistiek om uiteindelijk te komen tot een uitbreiding van DocksNLD. De provincie als overlegpartner is hier nauwgezet bij betrokken geweest en is doorlopend op de hoogte geweest van onze wens om te komen tot een uitbreiding van DocksNLD. In het kader van Logistics Valley, dat is geïnitieerd door de provincie Gelderland en waarbinnen de provincie tevens participeert, is ook uitvoerig gesproken over de uitbreiding van DocksNLD. De structuurvisie is toegezonden naar de overlegpartners om hen te informeren en de gelegenheid te geven om een reactie op de structuurvisie te geven.*

**2.2 Zienswijze insprekers 1 en 2, tevens namens insprekers 3 t/m 8, ontvangen 23 oktober 2019**

- a. Insprekers geven aan met verbazing de structuurvisie te hebben ontvangen met daarin met name een gebrek aan onderbouwing, onrealistische feitsstelling en een onvolledige ambitievaststelling.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De gemeente deelt de mening van insprekers niet.*

- b. Volgens insprekers wordt er weliswaar gesproken over duurzaamheid en het energieneutraal worden van de gemeente in 2030, maar er wordt in deze tijd van de stikstofcrisis met geen woord gerept over stikstof, noch over het compenseren daarvan. Daarnaast wordt er in de visie niet gesproken over fijnstof, terwijl er juist bij de extra transportbewegingen die bij DC's spelen een onacceptabele hoeveelheid aan vervuiling ontstaat.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 2 en vraag 1.*

- c. Insprekers stellen dat DocksNLD-2 op basis van het scheppen van werkgelegenheid wordt onderbouwd. De cijfers die drie jaar geleden bij het vaststellen van de WVG werden gebruikt, waren volgens inspreker destijds al achterhaald en blijken anno nu, maar zeker ook richting de komende tien jaar, niet realistisch. De wethouder heeft volgens insprekers tijdens de bijeenkomst ook aangegeven zich te realiseren dat de waarden zullen teruglopen, maar daar nu geen rekening mee te willen houden. DocksNLD-1 lijkt volgens insprekers afdoende te zijn voor de toekomst en insprekers pleiten voor vernieuwing van de vervallen bestaande bedrijventerreinen binnen de dorpsgrenzen van 's-Heerenberg voor een gezonde economische mix aan werkgelegenheid en het niveau daarvan. Insprekers zijn van mening dat de huidige prijsvechters, waaronder zij Mainfreight en DSV scharen, geen vulling voor de vele openstaande vacatures vinden, doordat zij niet inspelen op de behoefte van de Nederlandse medewerker, ofwel inwoner van Montferland. De bedrijven zijn niet of nauwelijks bereid het minimum loon per uur uit te keren. Insprekers verwijzen daarbij naar een overzicht van openstaande vacatures.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 9.*

- d. Het gevolg van de vele openstaande vacatures is volgens insprekers het inhuren van Polen, Roemenen en Hongaren. Bij eventuele uitbreiding wordt naar de mening van insprekers geen rekening gehouden met migrantenhuisvesting. Het gevolg hiervan is dat uitzendbureaus (en belanghebbenden) woningen in 's-Heerenberg, Zeddam en Azewijn opkopen, waarin vervolgens 10-20 arbeiders per woning worden ondergebracht tegen absurde huurbedragen. Deze mensen veroorzaken volgens insprekers problemen in buurten en voegen relatief weinig toe aan onze economie, omdat het verblijf vaak van tijdelijke aard is. Al geven insprekers aan de inzet van deze mensen, met werk waaraan schijnbaar geen behoefte is binnen de eigen bevolking in deze gemeente, te respecteren.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 9. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat de gemeente onderkent dat er onwenselijke situaties kunnen ontstaan bij de huisvesting van arbeidsmigranten. Mede om die reden heeft de gemeente Montferland het bestemmingsplan 'Parapluherziening Wonen en Horeca' in procedure gebracht.*

- e. Insprekers geven aan dat er, op basis van een artikel van de NOS, in Nederland reeds een tekort is van 53.000 medewerkers in de DC-sector. Naar verwachting zal dit de komende 10 jaar verder oplopen.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 9.*

- f. Insprekers geven aan dat in de structuurvisie wordt gesproken en uitgegaan van het optimaal meeliften met de corridorwerking van de locatie. Daarbij wordt gestoeld op het tri-modale effect van de ligging van DocksNLD. Hiermee profileert Montferland zich tegen het reeds braakliggende DC gebied in o.a. Zevenaar en de rest van Gelderland, waar er sprake is van overschot. Het wegennet naar de haven is echter nog geen feit volgens insprekers.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 14.*

- g. Daarnaast verliezen de plannenmakers naar de mening van insprekers een geduchte concurrent uit het oog, namelijk Emmerich am Rhein. Deze concurrent heeft volgens insprekers een betere tri-modale ligging, met een betere en nadere ligging bij de A3 en bij het spoor. Deze partij is zelfs nodig voor het slagen van de plannen, omdat niet alle gestelde zaken in de invloedssfeer liggen van Montferland. Ook is het een concurrent met ervaring op het gebied van huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten.

*Reactie gemeente*

*De gemeente Montferland ziet de gemeente Emmerich am Rhein niet als concurrent maar als samenwerkingspartner in het versterken van het logistieke knooppunt EMZ. Al lange tijd werken beide gemeenten samen om de logistiek op juiste wijze tot zijn recht te laten komen. In het verleden zijn diverse grensoverschrijdende logistieke congressen in samenspraak georganiseerd.*

*Ter bevestiging van deze samenwerking is op 19 mei 2016 een memorandum door beide gemeenten getekend waarin de samenwerking nogmaals wordt bevestigd. De letterlijke tekst uit dit memorandum betreft:*

- 1. De omslagcapaciteit van de haven van Emmerich moet op korte termijn aan de verder toenemende vraag worden aangepast. Daarvoor is een uitbreiding van de omslagcapaciteit op het water dringend noodzakelijk. Dit kan alleen door een verdere uitbreiding van de omslaglocaties.*
- 2. Door een grensoverschrijdende planning moet de bereikbaarheid van de haven van Emmerich (ook voor ecocombi's) uit de aangrenzende Nederlandse regio's worden verbeterd. Daarvoor is het noodzakelijk dat het gebied DocksNLD een goede verbinding met de A3 aan Duitse zijde van de grens krijgt.*
- 3. De infrastructuur rondom de haven van Emmerich moet dusdanig worden aangelegd dat woonwijken hier geen hinder van ondervinden.*
- 4. De ondergetekenden roepen de verantwoordelijke instanties in de Provincie Gelderland, in Noordrijn-Westfalen en bij Rijkswaterstaat op, om hiervoor op korte termijn de vereiste voorwaarden betreffende de planning te creëren.*
- 5. De coördinatie van en de communicatie over de ontwikkelingen betreffende de planning aan beide zijden van de grens moet verbeterd worden, om de ontwikkeling van de logistieke hotspot te versterken en de bedrijventerreinen voor logistieke bedrijven uit te breiden.*
- 6. De koppeling van en afstemming tussen de instanties aan beide zijden van de grens moet vereenvoudigd en verbeterd worden om de grensoverschrijdende samenwerking zo goed mogelijk te laten verlopen.*

Kort samengevat dien je als logistiek knooppunt in samenspraak met het gehele multimodale logistieke netwerk te acteren.

- h. Insprekers geven aan dat in de visie uit wordt gegaan van de ruimtelijke impactsfeer die een EDC met zich meebrengt. Volgens insprekers blijkt echter, naar aanleiding van de vraag van insprekers bij de Azewijnse meeting dat de gemeente niet van plan is uitsluitend EDC's toe te staan. Insprekers vragen zich af of dit betekent dat Montferland en haar inwoners geen regiemogelijkheid meer hebben als zich toch een RDC of NDC wil vestigen, met alle andere transportwegbelasting en overige inpassingsproblematiek van dien.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij vraag 14. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat het niet in de lijn der verwachting ligt dat RDC's of NDC's zich zullen vestigen op het terrein, omdat de vestigingsfactoren (met name de ligging aan de grens) voor dit type DC's minder gunstig zijn ten opzichte van EDC's.*

- i. Insprekers zijn van mening dat de, in de structuurvisie geopperde betere concurrentiepositie t.o.v. omliggende gronden (zoals 7Poort in Zevenaar), in de vorm van het tri-modale effect in zijn totaal, de komende jaren zwaar onder druk komt te staan. Dit komt volgens insprekers doordat grotere variaties in waterstanden van rivieren de betrouwbaarheid van de modaliteit binnenvaart verminderen. Langere perioden waarin de scheepvaart is ontregeld kunnen ertoe leiden dat een deel van het transport via de weg of het spoor moet worden afgewerkt. Dit kan volgens insprekers extra congestie geven op spoor en wegnetwerken. Dit geldt volgens insprekers overigens ook voor de betrouwbaarheid van het spoor.

*Reactie gemeente*

*De gemeente onderkent dat een veranderend klimaat invloed kan hebben op waterstanden in de rivieren. De Rijn is in tegenstelling tot enkele andere rivieren in de afgelopen jaren in de drogere perioden verhoudingsgewijs relatief goed bevaarbaar gebleven vanwege haar debiet en omvang. De gemeente is van mening dat het bevorderen van het gebruik van multimodale vervoersmogelijkheden juist de afhankelijkheid van één modaliteit verkleint. Als er alternatieven voorhanden zijn ben je niet afhankelijk van de beschikbaarheid van één van de modaliteiten.*

- j. Daarnaast vragen insprekers zich af of je als gemeente een concurrentiepositie moet gaan innemen jegens buurgemeenten die met gemeenschapsgeld reeds kosten hebben gemaakt en DC gronden kant en klaar beschikbaar hebben.

*Reactie gemeente*

*De gemeente Montferland ziet buurgemeenten niet als concurrenten maar eveneens als belangrijke schakels voor een goed functionerend logistiek netwerk. Elk bedrijventerrein en knooppunt heeft een verschillend karakter en speelt een andere rol in de logistieke structuur van Nederland.*

- k. Verder is volgens insprekers duidelijk zichtbaar in de afbeelding op pagina 20 van de structuurvisie dat de huidige voorgestelde positie van DocksNLD-2 niet of nauwelijks binnen de getekende lijnen van 'corridor oost' en 'corridor zuid-oost' valt. Ook wordt volgens insprekers op de afbeelding duidelijk dat als men DC's naar de regio wil halen, het aannemelijk is om samen te gaan werken met Duitsland, omdat alle afhankelijkheden op het tri-modale karakter van onze oosterburen afhangen. In tijden van samenwerking en één EU, zou men als gemeente volgens insprekers niet voor oplossingen binnen de gemeentegrenzen moeten zoeken voor financieel gewin, zittend op de stoel van een 'ondernemer'.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder g. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat de genoemde afbeelding een schematische weergave van de corridors betreft. Daarnaast geldt dat de gemeentes binnen het knooppunt EMZ begin 2019 twee onderzoeksbureaus (één Nederlands en één Duits) opdracht gegeven hebben om de betekenis van het knooppunt EMZ voor het voetlicht te brengen en te beschrijven welke maatregelen kunnen worden genomen om de regio als één logistiek knooppunt (dus als het ware zonder landsgrens) te presenteren.*

- l. Insprekers geven aan dat in de structuurvisie een visie wordt gedeeld over maatregelen voor direct omwonenden en omliggende dorpen in het kader van o.a. leefbaarheid en natuur. Gelijktijdig is tijdens de Azewijn-meeting met de wethouder en zijn projectteam aangegeven dat dergelijke blokkendozen feitelijk natuurlijk niet inpasbaar zijn. Naar de mening van insprekers wordt in deze fase veel te weinig gedaan om naar daadwerkelijke mogelijkheden te kijken om harde voorwaarden en ambities vast te stellen, vooruitlopend op een eventuele bestemmingsplanwijziging. Er is geen rekening gehouden met de getoonde 'groen/blauwe zones' bij deze aan klimaatverandering onderhevige wereld. De wateropvang van de nieuwe verstedelijking neemt enorme risico's met zich mee voor omwonenden en is naar de mening van insprekers veel te klein ingepast. Ook zijn de licht- en geluidsbufferzones veel te klein of niet ingetekend in de visie. Dit is volgens insprekers op zich logisch, want als men die nu afdoende

zichtbaar zou willen intekenen, betekent dat of een veel te klein overgebleven DC-perceel voor de ambitieuze wethouder, of dat alle omliggende woningen opgekocht dienen te worden met een strook bijna reikend aan de dorpsgrenzen van Azewijn en Netterden.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 1 en 13. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat de groenblauwe buffer juist is opgenomen ten behoeve van waterberging. De ruimte voor waterberging zal, in samenspraak met het waterschap, voldoende gedimensioneerd worden om hevige piekbuien als gevolg van klimaatverandering in de toekomst op te kunnen vangen.*

- m. Insprekers lezen niets in de visie van enige ambitie op gebied van veiligheid (industriebrandveiligheid, gevaarlijke stoffen, verkeersveiligheid etc.). Insprekers begrijpen dat detailuitwerking in een bestemmingsplan aan de orde komt, maar achten het op zijn minst vreemd dat dit niet in het rijtje van benoemde ambities aan bod komt als aandachtspunt.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 2 en 5.*

- n. Insprekers zien met het oog op het zoekgebied van nieuwe windmolens en met de bestaande zes windturbines het gebrek aan samenwerkend en overkoepelend grondbeleid van de gemeente. Volgens insprekers wordt met beide lopende plannen niet samengewerkt door het college en niet gekeken naar de lange termijn. Door de plaatsing van de zes turbines nu op het beoogde DocksNLD-2 gebied destijds, zien de insprekers dat de plannenmakers, om het geheel winstgevend te krijgen, de 'Netterdseweg/Papenkampseweg' zelfs moeten oversteken met blokkendozen tot aan het keukenraam van inwoners van de gemeente. Dit is voor insprekers onbegrijpelijk en onacceptabel. Ook kan men zich volgens insprekers afvragen of hierdoor beoogde kopers niet zullen afhaken en de verkooppotentie wel zo groot is, gezien de regelgeving en gatenkaas in de kavels door deze turbines en de rare perceelhoeken grenzend aan de percelen van bewoners van Azewijn.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 12. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat de aanwezigheid van windmolens op bedrijventerreinen niet ongewoon zijn en inpasbaar zijn.*

- o. Inspreker stellen dat de vaststelling van een structuurvisie ook een verdere vaststelling van WVG betekent, met alle gevolgen van dien. Insprekers spreken dan over gevolgen en economisch vastzetten van grondbezitters. De reeds vastgestelde schade berokkend aan direct omwonenden duurt voort (schaduwshade randen WVG gebied). Daarnaast ontstaat er schade door het minder waard worden van woningen in dorpen rondom het beoogde gebied, vanaf nu tot aan werkelijke bouw.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij vraag 6.*

- p. De conclusie van insprekers is, op basis van de genoemde en onderbouwde onderwerpen, dat dit hoog impact project met deze visie nu naar de prullenbak verwezen moet worden. Dit omdat basiskernwaarden zoals de beoogde werkgelegenheid en type werkgelegenheid niet worden

gehaald en op grond van de overige, in de zienswijze gestelde, tekortkomingen. Insprekers roepen de raad op om in deze fase reeds actie te ondernemen. Insprekers hopen dat de raad het advies van insprekers ter harte zal nemen en niet zal instemmen met de structuurvisie.

#### *Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor de inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar de reacties van de gemeente op de voorgenoemde punten.*

### **2.3 Stichting 't Gemeynt Netterden, ontvangen 29 oktober 2019**

- a. De stichting geeft aan dat in de beleving van veel inwoners van Netterden, sinds het bestaan van DocksNLD de verkeersdruk in Netterden is toegenomen. Na de opening van de nieuwe A3-Afslag Emmerich-Ost is dit nog verder geïntensiveerd. De stichting deelt de aanname uit de structuurvisie dat bereikbaarheid via de weg de belangrijkste modaliteit is en blijft. De stichting vindt het echter teleurstellend dat er nog geen grondige onderzoeken met betrekking tot de huidige situatie en de toekomstige situatie zijn gedaan. De bereikbaarheid van het huidige en toekomstige DocksNLD is in grote mate afhankelijk van de realisatie van de in de structuurvisie genoemde snelle verbindingroute tussen de nieuwe afrit en DocksNLD. Ook van deze plannen bestaat er geen verdere uitwerking. Een haalbaarheidsonderzoek voor dit idee lijkt de stichting een uitgangspunt welke absoluut noodzakelijk is voor het maken van een bestuurlijk grondige en verantwoorde beslissingen met betrekking tot de uitbreiding van DocksNLD. De stichting ziet graag de volgende punten in een grondige analyse terug:
- Duidelijkheid rondom de verkeersdruk in het verleden, heden en de toekomst en een duidelijke visie over hoe de overlast door de toename in verkeersdruk zal worden aangepakt. Dit ook met betrekking tot de toename van sluipverkeer van de in de dorpskern niet toegestane vrachtwagens. De stichting vindt het hierbij kwalijk dat in de structuurvisie het nu al bestaande sluipverkeer niet wordt genoemd. Ook de verkeersdruk op de Papenkampseweg en omgeving dient hierin meegenomen te worden.
  - Een beschrijving van de verwachte werkgelegenheid en de verkeersbewegingen welke dit zal meebrengen. Hoe acht de gemeente Montferland deze verkeersbewegingen in te passen bij het bestaande gebruik van de omliggende wegen. Ook benoemt de stichting hierbij specifiek de verkeersveiligheid van fietsers. De Papenkampseweg wordt nu regelmatig door schoolgaande jeugd gebruikt. De stichting acht de Papenkampseweg in de huidige vorm niet veilig genoeg voor een nog intensiever gebruik door fietsers, auto's, landbouwverkeer en vrachtwagens. De stichting vraagt welke mogelijkheden het college ziet om de verkeersveiligheid te waarborgen.
  - De stichting vindt het belangrijk dat er een goede samenwerking en informatie-uitwisseling komt met de verschillende omwonenden, de omliggende dorpen en de Gemeente Oude IJsselstreek. De stichting geeft aan zich hiervoor graag in te willen zetten en de gemeente te helpen om dit vorm te geven.

#### *Reactie gemeente*

*Om de uitbreiding van DocksNLD juridisch-planologisch mogelijk te maken, zal een bestemmingsplan moeten worden vastgesteld. In dit bestemmingsplan zal de haalbaarheid van de uitbreiding van DocksNLD moeten zijn aangetoond. Hierin wordt het onderdeel verkeer verder onderzocht en beoordeeld. In deze structuurvisie in hoofdstuk 6 onder het kopje "visie" met bijbehorende afbeelding is te zien dat het zoekgebied van de rechtstreekse verbindingsweg richting A3/haven om Netterden heen ligt. De bedoeling hierbij is om met deze kortere verbinding, naast het versterken van het vestigingsklimaat, een positieve bijdrage te leveren aan het verbeteren van de verkeersveiligheid en het verminderen van emissies. Zoals bij opmerking 14 omschreven, zal een vervolg om te komen tot een nieuwe weg en aansluiting in samenspraak met*

*de gemeenten Oude IJsselstreek en Emmerich am Rhein tot stand komen. De gemeente waardeert het dat de stichting zich wil inzetten voor een goede samenwerking en informatie-uitwisseling en zal bij verdere planvorming de stichting zoveel mogelijk betrekken.*

- b. De stichting ziet de in de structuurvisie genoemde groenblauwe buffer een kans om ook het aanzicht van de (nieuwe) bebouwing wat beter in het landschap in te passen. De stichting geeft aan dat de omgeving van Netterden de afgelopen jaren door de komst van windmolens en het eerste deel van DocksNLD al veel is veranderd. Het is echter nog steeds een kleinschalig agrarisch landschap. Met nog een flink aantal kleine percelen, hagen en houtwallen die in de directe omgeving van de Papenkampseweg zorgen voor een prachtig coulisselandschap. Dit landschapsbeeld komt volgens de stichting door de plannen erg onder druk te staan. Het aantrekkelijke, landelijke leefklimaat in en rondom ons dorp wordt sterk aangetast. Grote metershoge logistieke hallen zijn niet zo makkelijk achter een bomenrij weg te stoppen. Juist omdat dit een grote invloed op de leefbaarheid en het aanzicht van ons dorp heeft, vindt de stichting het een gemiste kans dat er in de structuurvisie niet meer aandacht voor deze groenblauwe buffer is.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.2 onder I.*

- c. De stichting vindt het op zich prijzenswaardig dat in de structuurvisie het ophangen van nestkasten als mogelijke compensatiemaatregel wordt genoemd. De stichting moet echter concluderen dat het ophangen van een aantal nestkasten een vrij lachwekkende compensatie is voor een dergelijk groot project. De stichting waagt te betwijfelen of het plaatsen van enkele hectare grote hallen gecompenseerd kan worden met het plaatsen van enkele nestkasten. Ook de aanwezigheid van solitaire bomen wordt als streven genoemd. Ook hiervoor geldt naar de mening van de stichting dat dit wel hele flinke bomen moeten zijn als een aantal solitaire bomen de huidige natuurwaarden en het vele hectare grote habitat van de nu aanwezige weidevogels en overige natuur moeten compenseren. De stichting vindt dit een erg knullige invulling van een eventuele compensatie voor landschap en natuur. De stichting kan dan ook alleen maar hopen dat de gemeente Montferland zich bij de verdere planvorming niet laat kennen door verder vast te houden aan dergelijke kleine, goedkope en veel te bescheiden compensaties. Hoewel er sprake is van intensief agrarisch gebruik, is er volgens de stichting in de huidige situatie sprake van een mooi gebied voor weidevogels. Een verdere uitwerking van de nu aanwezige natuur- en landschapswaarden is daarom nodig. Alleen als de Gemeente Montferland een helder beeld heeft van wat er nu is, kunnen er volgens de stichting goede compensatiemogelijkheden worden vormgegeven.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 13. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat in het kader van het bestemmingsplan onderzoek zal worden gedaan naar de invloed van de ontwikkeling op de flora en fauna in en in de omgeving van de beoogde locatie. Met de onderzoeksgegevens kunnen passende compensatiemaatregelen worden bedacht en toegepast.*

- d. De stichting ziet een verder uitwerking van een clean energy hub in combinatie met faciliteiten voor de chauffeurs en hun trucks graag tegemoet. De stichting vreest namelijk nu al de implicaties en de mogelijke overlast die dit voor de rustige dorpskern van Netterden

zou kunnen betekenen.

*Reactie gemeente*

*In het bestemmingsplan (volgend op de structuurvisie) moet worden aangetoond dat met de uitbreiding van het bedrijventerrein sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Bij het mogelijk maken van de clean energy hub met bijbehorende faciliteiten zullen in de toelichting van het bestemmingsplan ook de ruimtelijke gevolgen van deze mogelijkheden worden onderbouwd.*

- e. De stichting geeft aan zeer positief tegenover de transitie naar schone energie en het verder verduurzamen van de samenleving te staan. Dit mag echter niet een nog grotere impact op het uitzicht hebben. De omgeving van Netterden en de Papenkampseweg kijkt al uit op verschillende windmolens. Wellicht heeft het op plekken welke voor de omgeving zichtbaar zijn, ook met oog op de veranderingen in het klimaat, meer nut om voor een landschappelijk waardevolle aankleding te kiezen. Dit kan volgens de stichting bijvoorbeeld door te kiezen voor groene daken en muren welke met ecologisch waardevolle beplanting worden voorzien.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 13.*

- f. De stichting wil het college ook vragen zich uit te spreken over een begrenzing met betrekking tot de overlast van lichtvervuiling. Lichtvervuiling is volgens de stichting zeer schadelijk voor de natuur en zeer storend voor de omgeving. De stichting vindt het belangrijk dat in de verdere besluitvorming wordt meegenomen dat de omgeving 's nachts net zo donker blijft als het nu is.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 1.*

- g. Het voorgaande geldt ook voor luchtvervuiling, bijvoorbeeld in de vorm van fijnstof. Door het verkeer van de A3 staat de luchtkwaliteit al onder druk en met het uitbreiden van DocksNLD, komen ook de schadelijke (fijn-)stoffen van verkeer en bijvoorbeeld het overladen van eventuele bulktransporten vanuit het logistiek centrum steeds dichterbij. De stichting vindt dat Netterden hiervan niet de dupe mag zijn en verwacht van het college dat het zich uitspreekt tegen een toename van lucht-, water- en andere vormen van vervuiling in en rondom Netterden.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij vraag 1.*

- h. De stichting verwacht van het college dat het zich bewust is van de hevige impact van haar plannen. Voor Netterden betekenen deze plannen dat zij nog verder worden ingesloten door de A3, windmolens en een internationaal logistiek centrum. De stichting zegt daarom: liever niet. Maar als het moet dan vraagt de stichting zich af hoe de uitbreiding van DocksNLD zo netjes mogelijk kan worden ingepast en wat Netterden ervoor terug krijgt. De stichting werkt de groenblauwe buffer en andere compensatiemogelijkheden graag samen met de gemeente Montferland uit.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 13.*

- i. Stichting 't Gemeynt wil het college vragen om erop toe te zien dat het dorp Netterden op een eerlijke en gedegen wijze ontlast en gecompenseerd gaat worden. De stichting vraagt de gemeente haar ook in toekomst regelmatig over nieuwe ontwikkelingen te informeren en bij de



verdere besluitvorming te betrekken.

*Reactie gemeente*

*De gemeente heeft begrip voor het verzoek en zal toezien op een juiste informatievertrekking qua nieuwe ontwikkelingen en verdere besluitvorming.*

## **2.4 Insprekers 9, ontvangen 30 oktober 2019**

- a. Insprekers geven aan dat de gemeente in de structuurvisie stelt verder te willen bouwen aan een groen en aantrekkelijk Montferland; landschappelijke waarden te willen behouden en versterken; en ook nog verduurzamen, door een bedrijventerrein met grote betonnen 'dozen' van 22 meter hoog in een open en groen landschap neer te zetten. Insprekers begrijpen daar helemaal niets van en vragen of de raad dat wel doet.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 13.*

- b. In de structuurvisie wordt aangegeven dat het aanbrengen van groenstructuren en het aanbrengen van nestkasten zorgt voor een verbetering van de ecologische waarde van het terrein. Insprekers zijn van mening dat het plaatsen van acht enorme betonnen bedrijfshallen helemaal geen positief effect heeft op de ecologische waarde en biodiversiteit. Insprekers geven aan dat met dit soort kleine maatregelen het negatieve effect natuurlijk iets minder negatief kan worden, maar zo staat het niet in de tekst.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.3 onder c.*

- c. Insprekers stellen dat er geen enkele kritische noot in de visie staat. Alles wordt volgens insprekers (veel te) positief uitgelegd en de problemen zoals luchtvervuiling en verkeersoverlast worden naar de toekomst verschoven. Insprekers vragen zich af wat dan de waarde van de visie is.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De gemeente deelt de mening van insprekers niet.*

- d. Insprekers geven aan dat de Provincie al meerdere keren heeft aangegeven het niet eens te zijn met de voorgenomen uitbreiding van DocksNLD, omdat dat niet past binnen het provinciale beleid.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.1 onder a.*

- e. Daar komt volgens insprekers nu nog eens het advies van het College van Rijksadviseurs bij, dat 29 oktober jl. aan het kabinet is aangeboden. Het College van Rijksadviseurs concludeert dat er 'weinig tegendruk' is bij de bouw van grote bedrijfshallen, waardoor gemeenten en projectontwikkelaars te gemakkelijk 'in de wei' gaan bouwen. Landschappelijke waarden (recreatie, uitzicht, biodiversiteit) nemen ze te weinig serieus. Dat dit begrip mogelijk wat vaag is,

realiseert het College zich, maar dat is geen reden om niets te doen: “Deze waarden vertegenwoordigen misschien geen eenvoudig te kwantificeren economische waarde, maar dragen wel in hoge mate bij aan onze maatschappelijke welvaart”. Insprekers geven aan dat de kans groot is dat het kabinet het advies overneemt, omdat minister Ollongren van Binnenlandse zaken al eerder heeft aangegeven het onwenselijk te vinden dat overal distributiecentra verschijnen.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 13. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat de gemeente bekend is met het advies van het College van Rijksadviseurs en in belangrijke mate de gegeven adviezen reeds onderdeel heeft gemaakt van deze structuurvisie. De advisering van het College van Rijksadviseurs wordt derhalve onderschreven. In de kern komt het advies erop neer dat er vanwege een veranderende economie een toenemende vraag naar locaties is voor XXL-logistiek. In het advies wordt ingegaan op het zinvol oppakken van de regie anders dan enkel kritiek geven op de verdozing van het landschap. Zoals in het advies wordt geadviseerd dient men distributiecentra slim te positioneren zodat met zo min mogelijk bedrijfshallen zo veel mogelijk handel kan plaatsvinden en wel met zo min mogelijk overbodige bewegingen en zonder verspilling van ruimte. Geadviseerd wordt om distributiecentra te plaatsen op een zeer beperkt aantal multimodale knooppunten. In Gelderland, waarbinnen de corridor oost is gelegen, zijn drie logistieke hotspots aangewezen (verankerd in het provinciale beleid rondom de Gelderse Corridor en het provinciale initiatief Logistics Valley) waaronder het multimodale knooppunt EMZ. Door enkel binnen deze knooppunten geclusterd distributiecentra te realiseren versterk je maximaal de economie met inachtneming van het op juiste wijze tot zijn recht laten komen van de gerelateerde thema's in het advies van het College van Rijksadviseurs.*

*Gerelateerde thema's waar aandacht voor wordt gevraagd zijn: beperkt de impact op het landschap/landschappelijke inpassing, verlies bestaande verouderde bedrijventerrein niet uit het oog, circulaire economie (bijvoorbeeld energie/warmte delen), bevorder de modal shift (verandering van vervoerswijze), dwing multifunctioneel gebruik van gebouw en terrein af door aanvullende eisen te stellen (bijvoorbeeld zonnepanelen).*

- f. Insprekers geven aan dat in het uitbreidingsgebied twee windmolens staan en dat in de visie wordt vermeld dat die moeten worden behouden en ingepast. Er wordt volgens insprekers echter helemaal niets gezegd over de nieuwe windmolens waarvoor het gebied rondom Azewijn (inclusief het uitbreidingsgebied van DocksNLD) als voorkeursgebied is aangewezen. Insprekers geven aan dat daarvoor nog maar net geleden gebiedsdialogen met inwoners zijn geweest. Op in elk geval één van deze avonden is de suggestie gedaan om de windmolens zoveel mogelijk te clusteren en alles aan de zuidkant van de Meilandsedijk te situeren. Dat is zeker van invloed op het uitbreidingsgebied van DocksNLD en de mogelijkheid van nieuwe windmolens hoort volgens insprekers dan ook een plek te krijgen in de visie. Insprekers geven aan dat dit overigens niet wil zeggen dat zij het eens zijn met de plannen om in de omgeving ook nog eens vijf enorm hoge windmolens te plaatsen. In tegendeel, dat is alweer iets wat naast de bestaande windmolens, nieuwe rondweg en DocksNLD bij Azewijn wordt neergeplempt. Wat dat betreft houdt het maar niet op in de woonomgeving van insprekers.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 12.*

- g. Naast de algemene bezwaren zijn insprekers het ook vanuit persoonlijk belang niet eens met de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein. De woning van insprekers is naar Netterden gericht en insprekers kijken uit op het betreffende gebied. Als daar allemaal grote loodsen worden geplaatst, zal dat volgens insprekers zeker leiden tot vermindering van woongenot en waardevermindering van de woning. Belangrijke reden voor insprekers om ruim 12 jaar geleden voor deze plek te kiezen is de rustige, landelijke omgeving met het mooie, open landschap. Insprekers stellen dat daar helaas zo langzamerhand weinig meer van over blijft.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij vraag 6.*

- h. Wat insprekers betreft is er maar één manier om deze ongewenste ontwikkeling in het mooie buitengebied van Azewijn tegen te gaan, namelijk door niet in te stemmen met de voorliggende structuurvisie en te besluiten om DocksNLD niet verder uit te breiden.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor de inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar de reacties van de gemeente op de voorgenoemde punten.*

## **2.5 Vereniging Leefbaarheid Netterden, ontvangen 30 oktober 2019**

- a. De vereniging geeft aan met grote verbazing kennis te hebben genomen van het krantenartikel in de Gelderlander van 23 oktober jl. "Azewijn wil niet bloeden voor expansiedrang van Montferlands gemeentebestuur". De vereniging geeft aan dat de inwoners van Netterden, direct getroffen, en de Vereniging Leefbaarheid Netterden, op geen enkele wijze zijn geïnformeerd over deze visie. Zeker gezien de afspraken die er zijn gemaakt in het Regionaal Programma Werklocaties komt dit volgens de vereniging niet transparant over. Ook betreurt de vereniging het, dat de gemeente Oude IJsselstreek, haar niet heeft geïnformeerd aangezien de vereniging ervanuit gaat dat de gemeente Oude IJsselstreek wel op de hoogte was van de structuurvisie.

*Reactie gemeente*

*De dag nadat de vaststelling van de ontwerp structuurvisie op 17 oktober in het college had plaats gevonden zijn alle overlegpartners en belanghebbenden geïnformeerd. Zo is ook de Vereniging Leefbaarheid Netterden, via het op website opgenomen mailadres, op 18 oktober 2019 op de hoogte gesteld van de ontwerp structuurvisie. Het artikel waaraan gerefereerd wordt is van een later moment.*

- b. Met de uitbreidingsplannen van DocksNLD naar DocksNLD-2 wordt het dorp Netterden volgens de vereniging opgesloten tussen enerzijds de Autobahn A3, en mogelijk in de toekomst de Betuwelijn, verdere uitbreiding van het industriegebied in Klein Netterden (Emmerich - Did), de windmolens rondom het dorp en anderzijds de blokkendozen (logistieke muur) van de logistieke XXL-hotspot DocksNLD. Dit alles maakt de leefbaarheid in het dorp volgens de vereniging onmogelijk.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij vraag 6.*

- c. De vereniging stelt dat de omschreven uitbreiding in de structuurvisie de één-na-zwaarste industrie (categorie 5.1) is met onredelijke risico's voor onze veiligheid, gezondheid en het milieu. De uitbreiding zorgt volgens de vereniging tevens voor:

- Ernstige toename vrachtverkeer (24/7) op een ontoereikend wegennet, met files, sluisverkeer, extra CO<sub>2</sub>-uitstoot, stikstof en fijnstof tot gevolg;
- Structurele geluidsoverlast (dag- en nacht), som van industrie, verkeer en windturbines, met piekbelasting door variërende windrichtingen en -snelheden;
- Korte afstand industrie- en windpark op bewoning (minder dan 350 meter) in combinatie met bouwhoogte (20-30 m) en industriecategorie (t/m 5.1);
- Levensgevaarlijke luchtvervuiling (o.a. stikstof, fijnstof) schadelijk voor mens, dier en natuur;
- Onrechtvaardige lastenverdeling - lasten (o.a. waardedaling woning) voor omwonenden (lees inwoners Netterden), lusten voor commerciële partijen, investeerders en gemeenten;
- Aantasting landschappelijke waarden, zoals recreatie, uitzicht en biodiversiteit;
- Rommelig ruimtegebruik - versnippering in strijd met nationaal en regionaal beleid om industrie en wind in enkele al bestaande grote parken in de regio te clusteren.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.4 onder e. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat in het bestemmingsplan (volgend op de structuurvisie) moet worden aangetoond dat met de uitbreiding van het bedrijventerrein sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor zullen ook verschillende onderzoeken moeten worden uitgevoerd. De beoogde bedrijvigheid op de locatie betreft overigens geen categorie 5.1, maar maximaal categorie 4.2. Dit is gelijk aan het bestaande DocksNLD.*

- d. De vereniging geeft aan dat er in de structuurvisie wordt gesproken over de mogelijkheid van een Clean Energy Hub, truckparking en overnachtings-, eet- en vergaderfaciliteiten. Naast de eerder genoemde bezwaren is daarop volgens de vereniging ook de openbare orde (o.a. toenemende criminaliteit, milieuvervuiling) op van toepassing.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.3 onder d.*

- e. De vereniging verwijst tevens naar het onlangs verschenen rapport van het College van Rijksadviseurs over de (X)XL 'verdozing' van Nederland.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.4 onder e.*

- f. De vereniging wijst op basis van de aangevoerde argumenten de 'Structuurvisie DocksNLD' af en adviseert de gemeenteraad niet in te stemmen met de voorgestelde structuurvisie.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor de inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar de reacties van de gemeente op de voorgenoemde punten.*

## Deel 3: reacties van overlegpartners

### 3.1 Reactie Logistiek Innovatiehuis Liemers Achterhoek (LILA), ontvangen 25 september 2019

Het LILA geeft in haar reactie aan de structuurvisie te ondersteunen.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

### 3.2 Reactie gemeente Bronckhorst, ontvangen 9 oktober 2019

De gemeente Bronckhorst waardeert het zeer dat zij door de gemeente Montferland gedurende de ontwikkelperiode worden geïnformeerd over de voortgang en waar nodig worden betrokken voor de juiste afstemming. Voor de regio is het volgens Bronckhorst een toegevoegde waarde dat 's-Heerenberg zich verder kan ontwikkelen tot logistieke hotspot. De gemeente ondersteunt de logistieke ontwikkeling van DocksNLD2 en heeft het vertrouwen dat Montferland, na vaststellen van de structuurvisie, de procedure voortvarend zal doorzetten, zodat bedrijven gefaciliteerd kunnen worden in hun behoefte.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

### 3.3 Regio Arnhem Nijmegen, ontvangen 15 oktober 2019

De Regio geeft aan niet binnen de termijn van zes weken een inhoudelijke reactie te kunnen geven. Om die reden heeft de Regio Arnhem-Nijmegen op 15 oktober een pro forma reactie gegeven op de structuurvisie. De regio heeft dit kenbaar gemaakt om uiteindelijk op 4 december, bij de eerst volgende bijeenkomst, met een formele reactie te komen. De Regio heeft inmiddels wel een concept advies gegeven en naar verwachting zal deze op 4 december ongewijzigd worden vastgesteld. Hoewel het advies nog geen formele status heeft wordt het advies hierna wel vermeld.

De Regio geeft aan dat op 6 februari 2018 het zgn. Regionaal Programma Werklocaties (RPW) is vastgesteld door gedeputeerde staten van Gelderland. Het gaat hierbij om het ruimtelijk-economisch beleid op het gebied van bedrijventerreinen, kantoren en perifere detailhandel. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in dit kader moeten worden getoetst aan het RPW. Zo ook de structuurvisie DocksNLD. Gelezen het RPW en het gesignaleerde overaanbod van bedrijventerreinen past deze ontwikkeling volgens de Regio niet in het RPW en zou er derhalve formeel negatief moeten worden geadviseerd. De Regio zegt echter inmiddels ook te weten dat, als gevolg van monitoring, kaveluitgifte, marktontwikkelingen en onderzoeken, wellicht ruimte in de markt ontstaat, waardoor nieuwe ontwikkelingen –met name ook op het gebied van logistiek- weer mogelijk worden in de nabije toekomst.

De Regio geeft aan dat er op dit moment wordt gewerkt aan de monitoring in het kader van het RPW, waarbij rekening gehouden wordt met de marktontwikkelingen, nieuwe economische scenario's en de uitgevoerde onderzoeken (ook ten aanzien van de wenselijkheid van XXL logistiek). Het is voor de Regio nu nog te prematuur om, vooruitlopend op een integrale kwalitatieve afweging, inhoudelijk volledig te kunnen adviseren over de structuurvisie. De Regio weet nog niet of de gewenste bedrijvigheid op deze plek straks wel mogelijk wordt. De Regio geeft ook aan dat de provincie Gelderland zich hierover nog zal moeten buigen. Daarnaast heeft de Regio met haar leden een proces afgesproken waarbij ze uiteindelijk half volgend jaar (medio 2020) hierover wel een definitieve inhoudelijk uitspraak kunnen doen. Nu hierop vooruitlopen is voor de Regio niet gewenst.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.1 onder a.*

### **3.4 Reactie gemeente Zevenaar, ontvangen 24 oktober 2019**

De gemeente Zevenaar geeft aan dat zij op dit moment geen aanleiding ziet om een zienswijze in te dienen.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

### **3.5 Reactie De stuurgroep Samenwerking Bedrijventerreinen West Achterhoek, ontvangen 28 oktober 2019**

De stuurgroep Samenwerking Bedrijventerreinen West Achterhoek geeft aan al vele jaren samen te werken aan de ontwikkeling van twee regionale bedrijventerreinen in de West Achterhoek. Vanuit deze samenwerking is de stuurgroep door de gemeente Montferland meegenomen in de zoektocht van Montferland om aan de toekomstige logistieke vraagbehoefte te kunnen voldoen. In het rapport Feijtel dat in februari 2018 door de raden van de vier samenwerkende gemeenten is bekrachtigd, is het voornemen opgenomen om DocksNLD verder te ontwikkelen met een tweede fase (DocksNLD-2). De stuurgroep waardeert het zeer dat zij gedurende de ontwikkelperiode wordt geïnformeerd over de voortgang en waar nodig wordt betrokken voor de juiste afstemming. Voor de regio is het een toegevoegde waarde dat het bedrijventerrein zich verder kan ontwikkelen tot logistieke hotspot. De stuurgroep steunt de logistieke ontwikkeling van DocksNLD-2 en heeft het vertrouwen dat de gemeente Montferland, na vaststellen van de structuurvisie, de procedure voortvarend zal doorzetten zodat bedrijven gefaciliteerd kunnen worden in hun behoefte.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

### **3.6 reactie gemeente Doetinchem, ontvangen 29 oktober 2019**

De gemeente Doetinchem geeft aan dat begin dit jaar de gemeenteraad van Doetinchem, net als de andere drie West Achterhoekse gemeenteraden heeft ingestemd met het rapport Feijtel. Een van de hierin vastgelegde afspraken is dat de West Achterhoekse gemeenten zich inzetten voor de ontwikkeling van DocksNLD fase 2. De ontwerp Structuurvisie DocksNLD sluit aan bij deze afspraken en kan daarom op instemming rekenen van de gemeente Doetinchem.

De gemeente Doetinchem steunt de ontwikkeling van DocksNLD2 en heeft het vertrouwen dat de gemeente Montferland, na vaststellen van de structuurvisie, de procedure voortvarend zal doorzetten, zodat de werkgelegenheid in de West Achterhoek een duurzame impuls krijgt.

*Reactie gemeente*

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

### **3.7 reactie gemeente Oude IJsselstreek, ontvangen 29 oktober 2019**

De gemeente Oude IJsselstreek onderschrijft het belang van de aanwezigheid van goede logistieke voorzieningen in haar nabijheid. De verdere ontwikkeling van DocksNLD zoals in de ontwerpstructuurvisies aangegeven, wordt daarom gesteund door de gemeente Oude IJsselstreek.

De gemeente Oude IJsselstreek verzoekt de gemeente bij de nadere uitwerking van het plan rekening te houden met de volgende punten:

- Een goede ontsluiting van DocksNLD in zuidelijke richting is van belang. Oude IJsselstreek verzoekt Montferland haar bij de verdere uitwerking van tracéstudies te betrekken.
- In de structuurvisie wordt melding gemaakt van een Energy-hub. De gemeenteraad van Oude IJsselstreek heeft onlangs een uitnodigingskader energietransitie vastgesteld. In het uitnodigingskader is ontwikkelruimte opgenomen in het zuidelijk deel van de gemeente Oude IJsselstreek. De gemeente verzoekt Montferland om samen te onderzoeken hoe de energietransitieopgave in dit gebied ruimtelijk vorm kan worden gegeven.
- Oude IJsselstreek verzoekt om bij de uitwerking van de plannen zorg te dragen voor een goede landschappelijke inpassing van de uitbreiding van DocksNLD.

Tot slot wenst de gemeente Oude IJsselstreek Montferland succes met de planvoorbereidingen en geeft aan graag tot nader overleg bereid te zijn.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 13. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat de gemeente Montferland de gemeente Oude IJsselstreek graag betreft bij de verdere planvorming rondom DocksNLD (waaronder de mogelijkheden voor een Clean Energy-hub). Zoals in de structuurvisie is aangegeven, deelt de gemeente Montferland de wens om de uitbreiding van DocksNLD zo goed mogelijk in te passen.*

### **3.8 reactie Provincie Gelderland, ontvangen 29 oktober 2019**

- a. De provincie geeft aan dat zij in een brief van december 2016 de gemeente Montferland hebben afgeraden het voorkeursrecht te vestigen, omdat de uitbreiding van DocksNLD nog onzeker was. De provincie heeft de gemeente toen ook gewezen op het financieel risico dat de gemeente loopt door stappen te zetten om de grond te kopen. De provincie heeft Montferland opgeroepen om samen met buurgemeenten (in het bijzonder de gemeente Zevenaar) tot een aanvaardbare oplossing te komen. Het voorkeursrecht geldt drie jaar en wordt verlengd als tussentijds een structuurvisie wordt vastgesteld. Naar de mening van de provincie is dit de belangrijkste reden dat de structuurvisie nu in procedure is gebracht. Provincie Gelderland vindt dat de structuurvisie niet klaar is om te worden vastgesteld en dient daarom een zienswijze in.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.1 onder a.*

- b. De voorgenomen uitbreiding past volgens de provincie niet in het vastgestelde RPW. Dit RPW gaat nog uit van een overaanbod aan bedrijventerreinen. Momenteel is de regio bezig met het monitoren van het RPW. Uit de berekeningen blijkt dat er kwantitatief gezien geen sprake meer is van een overaanbod aan bedrijventerreinen, maar dat er een ontwikkelvraag ontstaat, ook voor logistieke terreinen. Er moet echter nog een kwalitatieve analyse plaatsvinden en de regio moet hierin nog keuzes maken. Op dit moment is nog niet duidelijk of uitbreiding van DocksNLD wel gewenst c.q. mogelijk of passend is. De provincie vindt het dan ook te vroeg om nu – vooruitlopend op deze kwalitatieve discussie die nog moet plaatsvinden – de voorbereidende stappen te nemen om te komen tot een bestemmingsplan voor uitbreiding van het bedrijventerrein DocksNLD. Zoals in de structuurvisie staat, kan binnen knooppunt EMZ een mogelijk knelpunt ontstaan als Montferland haar kavels heeft verkocht en Zevenaar onvoldoende kan profiteren van de aanwezigheid van een afrit.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.1 onder a.*

- c. De provincie geeft aan dat zij in een brief van december 2016 de gemeente Montferland op het belang van regionale afstemming heeft gewezen. De provincie vroeg om op korte termijn het initiatief te nemen om samen met buurgemeente(n) (met name gemeente Zevenaar) tot een aanvaardbare oplossing te komen. Drie jaar later merkt de provincie dat er onvoldoende afstemming is geweest met overlegpartners tijdens het opstellen van de ontwerpstructuurvisie. De terinzagelegging komt volgens de provincie voor veel partijen, waaronder de provincie, als een verrassing.

*Reactie gemeente*

*De gemeente Montferland deelt de mening van de provincie niet dat er onvoldoende afstemming is geweest met de overlegpartners. De gemeente Montferland overlegt al jaren in verschillende samenwerkingsverbanden (waaronder Regio Arnhem Nijmegen, de stuurgroep Samenwerking Bedrijventerreinen West Achterhoek, Logistics Valley en het Logistiek Innovatiehuis Liemers-Achterhoek) over de wens om DocksNLD uit te breiden. Ook de provincie is nauw betrokken bij deze samenwerkingsverbanden. Op dit moment wordt in de Liemers door de gemeente Duiven, Westervoort, Zevenaar en Montferland gewerkt aan de totstandkoming van de Liemers Economische Visie. Van deze Liemers Economische Visie maakt logistiek – in concreto de uitbreiding DocksNLD- onderdeel uit. In de totstandkoming is derhalve ook uitgebreid stilgestaan bij de uitbreiding van DocksNLD. Ook wordt, zoals in de structuurvisie is omschreven, door de drie gemeenten Emmerich am Rhein, Montferland en Zevenaar gewerkt aan een studie om het zogeheten logistieke knooppunt EMZ goed voor het voetlicht te brengen. Aandacht in deze studie gaat onder meer uit naar de uitbreiding van DocksNLD. De wens van de gemeente kan dan ook zeker niet als een verrassing zijn gekomen bij overlegpartners. In de structuurvisie is het wensbeeld van de gemeente voor de uitbreiding van DocksNLD opgenomen wat de afgelopen jaren consequent en consistent is uitgedragen. De structuurvisie is toegezonden aan de overlegpartners om hen te informeren en de gelegenheid te geven een reactie op de structuurvisie te geven.*

- d. Verdere verstening en meer bebouwing heeft effect op de waterhuishouding in het gebied. De ontwikkeling leidt mogelijk tot een aanpassing van de waterhuishouding van het Grenskanaal. In dat geval is op basis van het Grensverdrag instemming nodig van Duitsland. De provincie leest niet terug dat hierover overleg is gevoerd met de Duitse collega's.

*Reactie gemeente*

*In het bestemmingsplan (volgend op de structuurvisie) zal moeten worden aangetoond dat met de uitbreiding van het bedrijventerrein sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij zal tevens in worden gegaan op de mogelijke gevolgen van de ontwikkeling op de waterhuishouding ter plaatse. In het kader van het bestemmingsplan en de watertoets zal overleg worden gevoerd met zowel de gemeente Emmerich am Rhein als het Waterschap Rijn en IJssel.*

- e. Bovendien ligt DocksNLD dichtbij de haven van Emmerich. De ontsluiting van het terrein loopt nu via afslag Emmerich op de A3. Een extra – directere – ontsluiting van DocksNLD naar afslag Emmerich Ost moet plaatsvinden op Nederlands én Duits grondgebied. Het is voor de provincie onduidelijk in hoeverre afstemming hierover heeft plaatsgevonden met de Duitse collega's. Op verzoek van de provincie wordt de nut en noodzaak van deze tweede ontsluiting onderzocht. De provincie verwacht dat de gemeente Montferland de provincie en de Duitse collega's nauw blijft betrekken.



*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder c en zienswijze 2.3 onder a.*

- f. De structuurvisie voldoet naar de mening van de provincie niet aan de verantwoordingsplicht participatie uit het Besluit ruimtelijke ordening: In de structuurvisie is niet aangegeven op welke wijze burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding zijn meegenomen.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording onder c. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat ten behoeve van de structuurvisie een informatieavond is gehouden op 3 oktober jl. in Azewijn. Daarvoor zijn de inwoners van Azewijn uitgenodigd en diverse belangenorganisaties. Tijdens de informatiebijeenkomst is er gelegenheid geboden tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen. Daarnaast is de ontwerpstructuurvisie voor een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder zijn/haar zienswijzen omtrent de ontwerpstructuurvisie kenbaar kunnen maken. Voorliggende zienswijzennota wordt meegenomen in de besluitvorming omtrent de structuurvisie. Met het voorgaande is naar de mening van de gemeente invulling gegeven aan de verantwoordingsplicht participatie uit het Besluit ruimtelijke ordening.*

- g. Volgens de provincie dient, op basis van het Besluit m.e.r., een zogenoemde vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden verricht. Zover bekend, is er - voor deze structuurvisie - geen m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen. Aangezien de structuurvisie een plan is als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, Wet natuurbescherming, dient beoordeeld te worden of het plan significante gevolgen kan hebben voor Natura2000-gebieden. Dit zou moeten blijken uit een ecologisch onderzoek: de voortoets. In de voortoets moet de vraag beantwoord worden of op grond van objectieve gegevens, op voorhand kan worden uitgesloten dat het plan op zichzelf of in samenhang met andere plannen significant negatieve effecten kan hebben op gevoelige habitattypen in Natura2000-gebieden. Blijkt uit de voortoets dat significante negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, dan moet er een passende beoordeling worden gemaakt en een daarmee samenhangende MER. In het kader van de huidige stikstofproblematiek is het naar de mening van de provincie uiterst onzeker of op deze locatie uitbreiding van het bedrijventerrein haalbaar is. De provincie geeft aan dat voor de structuurvisie geen voortoets is opgesteld; er is niet aangetoond dat er geen significante effecten zijn voor Natura2000-gebieden.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 3.*

### **3.9 reactie Waterschap Rijn en IJssel, ontvangen 29 oktober 2019**

Het waterschap waardeert het dat er aandacht is voor het vertraagd afvoeren van het hemelwater, afkomstig van het verhard oppervlak. Het valt het Waterschap echter op dat er op de kaart één watergang is aangegeven, namelijk het Grenskanaal. Er zijn echter meerdere watergangen die door en langs het gebied lopen. Daarnaast loopt er een rioolpersleiding door het gebied. Hoewel deze watergangen en rioolpersleiding langs wegen gelegen zijn en deze wellicht in dezelfde structuur meegenomen kunnen worden, lijkt het Waterschap Rijn en IJssel goed dit alvast te benoemen, zodat deze in de verdere planontwikkeling meegenomen kunnen worden.

Het waterschap vertrouwt er op dat, bij de verdere planuitwerking, met de genoemde opmerkingen, rekening kan worden gehouden.

#### *Reactie gemeente*

*Het klopt dat niet alle watergangen in en in de omgeving van het plangebied specifiek zijn aangeduid op de structuurvisiekaart. De structuurvisiekaart is globaal van aard. Vanwege het structurerende karakter van het Grenskanaal is deze wel opgenomen. Uiteraard zal het aspect water bij de verdere uitwerking van de uitbreiding worden betrokken.*

### **3.10 reactie gemeente Emmerich am Rhein, ontvangen 30 oktober 2019**

De gemeente Emmerich am Rhein geeft aan dat er in principe overeenstemming bestaat met de met de gemeente Montferland op het gebied van de ontwikkeling van logistieke bedrijventerreinen. De gemeente Emmerich wil Montferland echter wel op de volgende mogelijke knelpunten wijzen.

- a. DocksNLD moet worden ontwikkeld als een multimodale locatie vanwege de nabijheid van de Duitse A3 en de haven met de railterminal. Dit vereist een bijbehorende infrastructuur die kan voldoen aan de eisen van (XXL) logistieke bedrijven. In het bijzonder moet *Port of Emmerich*, de exploitant van de haven, worden betrokken.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 2.3 onder a. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat de gemeente Montferland zich graag, samen met de gemeente Emmerich am Rhein, wil inzetten in het versterken van het multimodale knooppunt EMZ. Daarnaast geldt dat de gemeente Montferland Port of Emmerich zal betrekken bij de verdere planvorming rondom de uitbreiding van DocksNLD.*

- b. De verbinding met internationale transportassen (met name A3, haven en Betuweroute) vindt grotendeels aan Duitse zijde plaats. De ontwikkeling van het gebied moet plaatsvinden via de Elsepasweg (NL) / 's-Heerenberger Straße (uitrit 3a) of via de afslag bij Netterden (uitrit 3b, Emmerich-Ost). De *Bundesstraße B-220* ('s-Heerenberger Straße) en de *Landesstraße L-90* vormen de verbinding met de snelweg (Netterdensche Straße), die beheerd wordt door 'Straßen.NRW' (vergelijkbaar met Rijkswaterstaat in Nederland). Deze partij moeten daarom ook worden betrokken in de structuurvisie.

#### *Reactie gemeente*

*De gemeente Montferland zal 'Straßen.NRW' – indien noodzakelijk - betrekken bij de verdere planvorming rondom de uitbreiding van DocksNLD.*

- c. De 'multimodale' logistieke locatie veronderstelt dat er een functionerende vrachtwagenverbinding is met de haven in Emmerich, van waaruit ook spoorvervoer plaatsvindt. Daardoor zal op het Emmericher grondgebied rekening moeten worden gehouden met meer verkeer, dat moet worden afgehandeld op de bestaande wegen. Emmerich am Rhein vraagt om een deskundige uitleg over hoe het verkeer in de toekomst moet worden afgehandeld en welk extra verkeer in de toekomst kan worden verwacht. Hierbij moet de capaciteit van de wegen en kruispunten, evenals de bezorgdheid van omwonenden, zoals fijnstof en lawaai, worden onderzocht en verklaard.

#### *Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2.3 onder a.*

- d. In de structuurvisie zijn de haven en de spoorterminal te bereiken via de B-220 en de 's-Heerenberger Straße. Deze route zou van de B-220 door het stedelijk gebied (L-7) Emmerich naar de haven leiden. Dit is niet wenselijk vanuit het oogpunt van de gemeente Emmerich am Rhein. In

plaats daarvan zou de grootschalige ontwikkeling van de haven op de Netterdensche Straße, Weseler Straße, Reeser Straße plaatsvinden. Ook de nieuwe op- en afrit van de snelweg 3 (Emmerich Ost, 3b) kan hiervoor gebruikt worden. Voor de ontwikkeling van DocksNLD is daarom met name de verbinding via Netterdensche Straße naar de haven gewenst. Het is daarom noodzakelijk om expliciet de capaciteit en effecten van de toename in het verkeer te onderzoeken. Aan Nederlandse zijde wordt de verkeersverbinding nog steeds overwogen om om Netterden heen te gaan. De verwachting is echter dat het alleen mogelijk zal zijn om de snelweg over te steken en de verbinding te maken met de haven via de Netterdensche Straße.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2.3 onder a. In aanvulling op deze beantwoording geldt dat de gemeente Montferland graag met de gemeente Emmerich am Rhein nadere afstemming zoekt om de verbinding tussen DocksNLD, de snelweg A3 en de haven van Emmerich te optimaliseren.*

- e. In de structuurvisie wordt aangegeven dat milieubescherming en soortenbescherming worden onderzocht in het kader van het bestemmingsplan. Emmerich wijst er hierbij op dat aan de Duitse kant van het beoogde gebied een Natura 2000-gebied, een vogelbeschermingsgebied, een waterbeschermingsgebied en een beschermd landschap zijn gelegen. De zorg hiervoor moet in de verdere planvorming worden overwogen.

*Reactie gemeente*

*Voor beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij opmerking 3 en zienswijze 2.3 onder c.*

## Tenslotte

De ontwerp structuurvisie heeft vanaf 19 september 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken aan de gemeenteraad. Ten aanzien van de ontwerp structuurvisie zijn binnen de daarvoor gestelde termijn een aantal zienswijzen naar voren gebracht. Een samenvatting van de zienswijzen en de reactie van de gemeente hierop zijn in deze zienswijzennota opgenomen. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot een aanpassing van de structuurvisie.

Op 3 oktober 2019 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden over de structuurvisie. Tijdens deze bijeenkomst is door de wethouder en zijn ambtelijke ondersteuning een toelichting gegeven op de ontwerp structuurvisie. Vervolgens zijn door de aanwezige bezoekers diverse vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Deze vragen en opmerkingen zijn genoteerd en door de gemeente van een reactie en/of antwoord voorzien. De vragen en opmerkingen hebben niet geleid tot een aanpassing van de structuurvisie.

De ontwerp structuurvisie is naar diverse overlegpartners gestuurd en hen is gevraagd om een reactie. Van een aantal overlegpartners is een reactie ontvangen. Een samenvatting van de reacties en de reactie van de gemeente hierop zijn in deze zienswijzennota opgenomen. De reacties van de overlegpartners hebben niet geleid tot een aanpassing van de structuurvisie.