

Reacties vooroverleg TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22i, uitbreiding bedrijventerrein 's-Heerenberg

(datum 8 december 2025)

De concept wijziging van het TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22i, “Uitbreiding bedrijventerrein 's-Heerenberg” is verzonden voor advies naar de volgende bestuurs- en adviesorganen;

- **Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland**
- **Waterschap Rijn en IJssel**
- **Provincie Gelderland**

De originele brieven met het advies zijn in de bijlagen opgenomen. Deze zijn hieronder samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland

1. Nieuwbouw moet voldoen aan Bbl en beschikken over uitschakelbare ventilatie.

Reactie gemeente: Dit wordt ter zijne tijd bij de technische bouwaanvraag getoetst.

2. De truckparking is een kwetsbare locatie. Het is van belang om slapende personen te beschermen tegen risico's van buitenaf. Er worden maatregelen voorgesteld in het document waar wij ons in kunnen vinden. Het advies is om ook een zo groot mogelijke afstand te realiseren tussen de (nieuwe) risicobronnen en de truckparking.

Reactie gemeente: In het TAM-imro omgevingsplan zijn regels opgenomen voor het plaatsgebonden risico, waarmee voldaan wordt aan de instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving.

3. De nieuw te realiseren wijk De Lakermaat aan de westzijde van het gebied valt daarmee buiten de PR-contouren van de ontwikkeling. Er dient wel aandacht besteed te worden aan de mogelijke effectgebieden die de nieuwe activiteiten met zich meebrengen.

Reactie gemeente: Dit is beschouwd in het externe veiligheidsonderzoek, paragraaf 4.3.1.

4. Voor het vluchten zijn er verschillende routes in verschillende windrichtingen. Daarnaast zijn er diverse aanrijroutes voor de hulpdiensten inclusief calamiteitendoorgangen. Risicocommunicatie is daarbij een belangrijk onderdeel, zodat aanwezig personen de mogelijke scenario's kennen en een mogelijk handelingsperspectief meekrijgen in geval van een calamiteit. Het is goed om hier aandacht voor te hebben bij de verdere uitwerking van de plannen.

Reactie gemeente: het advies wordt aangenomen.

5. Schuilen: alle Bbl-conforme panden zijn geschikt; Veiligheidsregio wijst géén schuulpanden aan.

Reactie gemeente: het advies wordt aangenomen.

6. Rekening houden met EOS/batterijopslag. PGS 37-1 en 37-2 toepassen. Het advies is om bij dit soort initiatieven de Veiligheidsregio vroegtijdig te betrekken om mee te denken bij de gewenste ontwikkeling.

Reactie gemeente: Er zijn richtlijnen vastgelegd in de PGS 37-1 en 37-2, deze richtlijnen zijn echter nog niet wettelijk verankerd. Dit betekent dat de activiteiten nog niet vallen onder het Bal en onder bijlage VII van het Bkl. De verwachting is dat deze richtlijnen op termijn in de wetgeving wordt opgenomen. Daarmee wordt de veiligheid in de toekomst gewaarborgd wanneer dergelijke activiteiten worden gerealiseerd. De Veiligheidsregio zal vroegtijdig betrokken worden in geval van een initiatief voor een EOS.

7. Voor bereikbaarheid en bluswater wordt geadviseerd om de handreiking bluswater en bereikbaarheid aan te houden.

Reactie gemeente: het advies wordt aangenomen.

8. In geval van een calamiteit moet er voldoende bluswater beschikbaar zijn voor het bestrijden van een incident. In het rapport wordt gesproken over het gebruiken van oppervlaktewater. Echter is dit niet toereikend. Binnen de ontwikkeling moeten daarom meerdere geboorde putten gerealiseerd worden. De exacte aantallen en posities zijn in nader overleg met de accounthouder Brian Sudmeijer af te stemmen.

Reactie gemeente: het advies wordt aangenomen. Dit wordt later uitgewerkt.

9. In paragraaf 2.4 lokaal beleidskader wordt nog verwezen naar een beleidsvoorstel in bijlage A1. Deze is niet meer opgenomen in het rapport.

Reactie gemeente: Deze zin is verwijderd.

Waterschap Rijn en IJssel

1. Onder paragraaf 2.4. Het peil wordt uiteindelijk bepaald door de vaste overlaten bij het Grenskanaal.

Reactie gemeente: toegevoegd in de desbetreffende paragraaf.

2. Op pagina 9 onder “Richtlijnen hemelwater”. Aanvullend achter 1^e bolletje: en er geen wateroverlast optreedt in de omgeving.

Reactie gemeente: toegevoegd in de desbetreffende paragraaf.

3. Op pagina 10 onder “Waterberging”. Daar wordt aangegeven dat de maximum afvoer 0,8 liter/sec/ha is. Dat is de landelijke afvoernorm, voor lozingen vanaf verharde terreinen staan we na de bergingsvoorziening een maximale afvoer toe van 1,6 l/s/ha.

Reactie gemeente: niet verwerkt, aangezien dit de richtlijnen zijn van de gemeente en niet van het waterschap.

4. Daarna volgt een enigszins verwarrende alinea over 40 mm berging. Beter is om aan te geven dat er 40 mm op eigen terrein en 40 mm in de openbare ruimte moet worden gecreëerd.

Reactie gemeente: Deze passage komt uit de richtlijnen van de gemeente. Uiteindelijk is de eis vanuit het waterschap scherper en moet er minimaal 80 mm worden gerealiseerd. Er wordt geen bergingseis opgelegd op eigen terrein.

5. Onder paragraaf 4.4. Toevoegen: Voorkomen moet worden dat afwenteling van wateroverlast op belendende percelen optreedt.

Reactie gemeente: Zin is toegevoegd.

6. De vraag onder 4.7 over de BREAAAM-certificering te beantwoorden met: Hemelwater vanaf wegen en bedrijfsterreinen via een bodempassage laten lozen.

Reactie gemeente: Dit is toegevoegd aan de eerste alinea.

7. Onder A3, pagina 26. De voorgestelde aanpassing is geen probleem, e.e.a. zal in een Omgevingsvergunning wateractiviteit vastgelegd worden. Verstandig is om het ontwerp daarvan eerst ter toetsing voor te leggen.

Reactie gemeente: Advies wordt aangenomen.

8. In tegenstelling tot wat is vermeld in par. 2.5 ligt er binnen het plangebied, afvalwatertransportleidingen van het waterschap (zie onderstaande figuur met ligging leiding en bijbehorende beschermingszone). Deze is wel zichtbaar in de figuur maar waarschijnlijk verkeerd geïnterpreteerd. De aangegeven beschermingszone dient gerespecteerd te worden; tevens zijn er aanvullende richtlijnen voor bv. het ondergronds kruisen van de leiding en toegangswegen over de leiding. Bij het ontwerp van de afvoerstructuur van riolering, waterhuishouding en groen dient hiermee rekening te worden gehouden en nader te worden afgestemd.

Reactie gemeente: In de tekst staat vermeld dat er een afvalwatertransportleiding om het plangebied heen loopt.

9. In het plan is niet vermeld welke type/soort bedrijven er zich kunnen vestigen; ook is geen inschatting gemaakt van de verwachte hoeveelheid afvalwater.

Reactie gemeente: Check wordt uitgevoerd wat het betekent voor het plan.

10. De verdere richtlijnen voor het detail-ontwerp van de riolering is aan de gemeente; uitgangspunt is dat er een duurzaam gescheiden rioolsysteem wordt aangelegd waarbij er geen afvoer van hemelwater naar de RWZI plaatsvindt.

Reactie gemeente: Check wordt uitgevoerd wat het betekent voor het plan.

11. Nog uit te werken is de dimensionering van de stuw. Deze moet afgestemd zijn op de maximaal toegelaten afvoer en zodanig afgesteld worden dat geen wateroverlast in de omgeving ontstaat.

Reactie van de gemeente: Op dit moment kan hierover nog geen definitieve uitspraak worden gedaan. In een volgende fase zal meer duidelijkheid ontstaan en zal tevens een berekening worden opgesteld van de verwachte hoeveelheid afvalwater.

Provincie Gelderland

1. In het plan spelen de provinciale belangen bedrijventerreinen, mobiliteit, landschap en klimaatadaptatie. Deze belangen zijn voldoende meegewogen. Over de mobiliteit in dit plan is met uw gemeente overleg gevoerd. De uitkomst van dit overleg wordt door het team Mobiliteit nog verwoord in een beantwoording van uw brief van 1 juli 2025 over de “verkeersontsluiting uitbreiding bedrijventerrein ’s-Heerenberg”. Ons belang mobiliteit is om deze reden voldoende meegewogen; de precieze afspraken zullen worden meegenomen in de beantwoording van de brief. De realisatie van het bedrijventerrein voldoet aan de afspraken die hierover gemaakt zijn in het Regionaal Programma Werklocaties (RPW) en het daarbij vastgestelde Addendum. Ook wordt onzes inziens met dit plan voldaan aan de vereisten zoals deze zijn vastgesteld in de bijlage bij het Addendum met betrekking tot de XXL-logistiek.

Reactie van de gemeente: Wij danken u voor uw toelichting en het meewegen van de provinciale belangen in het plan. Wij nemen kennis van uw bevestiging dat de afspraken over mobiliteit, zoals besproken in het overleg, worden meegenomen in de beantwoording van onze brief van 1 juli 2025.