RAADSBESLUIT

Registratienr: 15INT01908
Onderwerp: Raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Friesickweg 2'

De raad van de gemeente Montferland;

Voorgenomen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 juli 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Friesickweg 2'

Overwegende:

- dat het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Friesickweg 2' met ingang van 19 februari 2015 gedurende 6 weken (tot en met 1 april 2015) ter inzage heeft gelegen;
- dat gedurende de termijn van ter inzage legging één zienswijze is ingediend;
- dat de ingekomen zienswijze is samengevat en van een reactie is voorzien in het bijgevoegde zienswijzenverslag bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Friesickweg 2'
- dat de ingekomen zienswijze aanleiding geeft tot de volgende aanpassingen in de toelichting c.q. de regels van het bestemmingsplan:
    - In de toelichting van het bestemmingsplan (provinciaal beleid) wordt voor wat betreft de toets aan de omgevingsverordening opgenomen dat de ontwikkeling is meegenomen in het in regionaal verband afgestemde woningbouwprogramma van de gemeente. Dit wordt tevens opgenomen in de conclusie onder 2.5.
    - Artikel 4.1 sub b wordt als volgt gewijzigd:
      b. groenvoorzieningen en houtopstanden, een en ander zoals opgenomen in bijlage 2 van deze regels, ter plaatse van de aanduiding 'groen'.
    - In de bouwregels bij de bestemming 'wonen-woongebouw' wordt de maximale goothoogte van 4,5 m verlaagd naar 3,5 m, de maximaal toegestane bouwhoogte wordt verlaagd van 9 m naar 8 m en voorts wordt opgenomen dat (overeenkomstig het 'Beeldkwaliteitsplan Buitengebied') de dakhelling minimaal 40 en maximaal 45 graden bedraagt. Dit wordt tevens beschreven in paragraaf 4.1 van de toelichting.
    - In de specifieke gebruiksregels bij de bestemming 'wonen-woongebouw' wordt opgenomen dat onder een strijdig gebruik wordt verstaan, het inrichten/gebruiken van de gronden welke zijn voorzien van de nadere functieaanduiding 'groen' in afwijking van het gestelde in bijlage 2 bij deze regels.
- dat hiernaast aanleiding bestaat tot enkele ambtshalve aanpassingen in de toelichting van het bestemmingsplan zoals dat in ontwerp ter inzage heeft gelegen;
- dat deze aanpassingen inhouden dat:
    - in de toelichting in paragraaf 1.4 (gewenste situatie) en paragraaf 4.1 van het hoofdstuk juridische aspecten duidelijker wordt aangegeven dat naast de grote schuur ook nog enkele kleinere bijgebouwen worden gesloopt;
    - subparagraaf 5.1.2 (zienswijzen) nader wordt aangevuld naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan.
- dat geen exploitatieplan behoeft te worden vastgesteld nu dit plan geen exploitatiekosten met zich meebrengt voor de gemeente;
- dat met voornoemd voorstel en de daarbij behorende bescheiden volledig kan worden ingestemd.

BESLUIT:

1. Instemmen met de reactie op de zienswijze en de naar aanleiding daarvan voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan, een en ander zoals opgenomen in het zienswijzenverslag bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Friesickweg 2' en de overwegingen bij dit besluit;
2. Instemmen met de ambtshalve aanpassingen in het bestemmingplan overeenkomstig de overwegingen bij dit besluit;

3. Vast te stellen het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Friesickweg 2' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1955.bplgbgfwofrieckwg2-on01 met de bijbehorende bestanden, overeenkomstig de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijze en de ambtshalve aanpassingen als bedoeld onder 1 en 2;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

's-Heerenberg, 24 september 2015

De raad van de gemeente Montferland,

De griffier,	De voorzitter,
D. Berends	C.C. Leppink-Schuitema

Zienswijzen verslag bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Friesickweg 2'

Algemeen
In het kader van functieverandering is voor de locatie Friesickweg 2 te Didam een ontwerp bestemmingsplan opgesteld dat voorziet in de mogelijkheid tot de bouw van een woongebouw met twee wooneenheden en inpandige bijgebouwen. Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 19 februari 2015 tot en met 1 april 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een zienswijze ingediend door Poelmann Van den Broek advocaten namens W.J. Wiendels, wonende Friesickweg 3 te Didam, d.d. 31 maart 2015, ingekomen d.d. 1 april 2015. De zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. Het door de gemeente gehanteerde toetsingskader is onjuist. Een (nog te nemen) vaststellingsbesluit moet worden beoordeeld aan de hand van het recht dat op dat moment geldt en niet zoals dat gold in december 2011. Het gemeentelijk beleid is op essentiële onderdelen gewijzigd.
2. De voorgenomen ontwikkeling is niet getoetst aan de provinciale omgevingsverordening en is daarmee bovendien niet in overeenstemming. In de omgevingsverordening wordt in artikel 2.2.1.1 bepaald dat in een bestemmingsplan nieuwe woonlocaties en de daar te bouwen woningen slechts worden toegestaan wanneer dit past in het vigerende door Gedeputeerde Staten vastgestelde Kwalitatief Woonprogramma successievelijk de door Gedeputeerde Staten vastgestelde kwantitatieve opgave wonen voor de betreffende regio. Ten onrechte is niet beoordeeld of de toegevoegde wooneenheden daar binnen passen. Geconstateerd wordt dat de toevoeging van meerdere wooneenheden in het buitengebied hier niet binnen past. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.
3. Voor zover de gemeente van oordeel is dat de voorgestane ontwikkeling wel in overeenstemming is met de omgevingsverordening, zal de gemeente alvorens zij tot vaststelling kan overgaan, quod non, eerst een nieuw ontwerp bestemmingsplan ter inzage moeten leggen aangezien niet uitgesloten is dat overige belanghebbenden door deze onrechtmatigheid in hun belangen zijn geschaad.
4. De voorgestane ontwikkeling is op meerdere punten evident in strijd met het door de gemeente gehanteerde (en recent aanzienlijk verscherpte) functieveranderingsbeleid. Aanleiding voor de inperking van de functieveranderingsmogelijkheden is dat er in het buitengebied tal van nieuwe woningen en wooneenheden zijn ontstaan, de stagnatie op de woningmarkt en de concurrentie van VAB-initiatieven met woningbouw in de kernen. In dit geval is concreet van belang dat sinds de herziening de ondergrens voor functieverandering naar wonen zeer bewust is opgehoogd van 400 m² naar 600 m². Het ontwerp bestemmingsplan rept met geen woord over deze aanscherping. Het enige dat wordt aangegeven is dat, aangezien het verzoek dateert van december 2011, het toen geldende functieveranderingsbeleid zou gelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat slechts 320 m² wordt gesloopt.
   In de toelichting van het plan zou ten minste gemotiveerd moeten worden waarom deze ontwikkeling toch wenselijk wordt geacht en hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot aangescherpte lijn met betrekking tot woonbebouwing in het buitengebied. Het spreekt voor zich dat de voorgenomen realisatie van meerdere wooneenheden, waarbij slechts zeer beperkt sloop (ca. 320 m²) plaatsvindt in strijd is met de door de raad zelf geformuleerde uitgangspunten.

5. De voorgestane ontwikkeling verdraagt zich niet met het beeldkwaliteitsplan Buitengebied d.d. 22 april 2010. Daarin wordt voorgeschreven dat er gebouwd dient te worden in één bouwlaag met kap. Bij meerdere bouwlagen begint de gevel beeldbepalender te worden, hetgeen ongewenst is in relatie tot de landschappelijke kwaliteiten. Gelet op de maximale goot- en bouwhoogte in het bestemmingsplan is het toegestaan om een woongebouw met meerdere bouwlagen te realiseren. Aldus is hetgeen in het ontwerp bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt in strijd met het beeldkwaliteitsplan Buitengebied. Bebouwing met deze omvang is ruimtelijk niet aanvaardbaar.
   Bij functieverandering binnen het kampenlandschap wordt voorgeschreven dat minimaal één zijde van het bouwblok aangeplant dient te worden met gebiedseigen beplanting. Op geen enkele wijze is de voorgeschreven inrichting planologisch verankerd. Nu het hier elementen betreft om het plan ruimtelijk aanvaardbaar te achten, dienen deze elementen planologisch gewaarborgd te zijn. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dienen dergelijke maatregelen in het bestemmingsplan verankerd te zijn. Ook hierom is het plan ruimtelijk niet aanvaardbaar.
6. Gelet op het bovenstaande verzoekt indiener van de zienswijze het bestemmingsplan niet vast te stellen. Indiener van de zienswijze wordt graag in de gelegenheid gesteld de zienswijze mondeling toe te lichten.

Reactie gemeente:

Algemeen:
Reeds voorafgaand aan de indiening van het principeverzoek d.d. 2 december 2011 zijn met initiatiefnemer van de ontwikkeling en diens vertegenwoordiger van 't Bonte Paard Advies voorbereidende gesprekken gevoerd inzake de mogelijkheden voor functieverandering bij aankoop van de schuur op het toen nog naastgelegen perceel. Op dat moment gold het beleid voor functieverandering zoals opgenomen in de 'Parapluherziening Ruimte voor Vernieuwing in het Buitengebied' (vastgesteld door de raad op 22 april 2010). Een en ander heeft initiatiefnemer aanleiding gegeven om de schuur in eigendom te verwerven en de gemeente bij brief van 2 december 2011 te verzoeken tot een herontwikkeling van het perceel. Op 10 januari 2012 besluit het college in principe medewerking te verlenen aan het verzoek, waarbij gelet op de bestaande oppervlakte aan gebouwen, de oppervlakte aan nieuw te bouwen gebouwen (exclusief de bestaande c.q. te herbouwen woning) wordt bepaald op 260 m². In deze oppervlakte is 100 m² gereserveerd voor het bijgebouw bij de bestaande (nieuw te bouwen) woning en resteert 160 m² voor het woongebouw bestaande uit twee wooneenheden met bijbehorende inpandige bergingen. Ook bestond de bereidheid om uitsluitend medewerking te verlenen aan een functieverandering, waarbij de bestaande woning gehandhaafd zou blijven.
Gelet op de beperkt beschikbare oppervlakte voor de wooneenheden stemt het college op 21 augustus 2012 in met het verzoek om 20 m² van de oppervlakte van de afzonderlijke inpandige bergingen in te zetten om daarmee de afzonderlijke wooneenheden met 20 m² te vergroten. Wanneer de ruimtelijke onderbouwing nagenoeg is afgerond, besluit initiatiefnemer de bestaande woning te willen behouden en uitsluitend gebruik te willen maken van de mogelijkheid tot functieverandering. Aangezien het woongebouw in het aangepaste plan wordt geprojecteerd op de locatie van de te slopen varkensschuur, volgt een nieuwe erfinrichtingsschets. De oppervlakte verharding wordt aanzienlijk gereduceerd en tevens wordt een landschappelijke kwaliteitsbijdrage geleverd. De landschappelijke aankleding zoals opgenomen in het ervenadvies van het Gelders Genootschap d.d. 24 januari 2013 blijft daarbij nagenoeg geheel in stand. De bestaande volwassen bomen op de locatie worden zoveel mogelijk behouden en aangevuld met nieuw hoogstamfruit. De openheid van de es wordt benadrukt door het aanbrengen van nieuwe (transparante) laanbeplanting aan de Friesickweg.
In het kader van het nieuwe provinciale beleid is de ontwikkeling in augustus 2014 afgestemd met de provincie. De provincie geeft in haar reactie aan dat de betreffende ontwikkelingen m.b.t. functieverandering niet langer worden gezien als een provinciaal belang gelet op het kleinschalige karakter van deze plannen. Het college besluit op 4 november 2014 met in acht name van eerdere besluitvorming, planologische medewerking te willen verlenen aan het gewijzigde plan voor de Friesickweg 2 te Didam.

Ad 1:
Ten tijde van het principeverzoek gold het beleid zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Parapluherziening Ruimte voor Vernieuwing in het Buitengebied'.
In navolging van de besprekingen en de eerste toetsing aan de toen geldende uitgangsvoorwaarden voor functieverandering, besluit het college op 10 januari 2012 in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de herontwikkeling c.q. een functieverandering naar wonen aan de Friesickweg 2 te Didam.
Op 27 september 2012 stelt de gemeenteraad het gewijzigde functieveranderingsbeleid 'Herijking Ruimte voor Vernieuwing in het Buitengebied' vast. Lopende initiatieven waarover reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden en welke zich in het stadium van nader onderzoek bevinden, worden overeenkomstig de eerdere besluitvorming afgehandeld. Nieuwe verzoeken worden beoordeeld aan de hand van het nieuwe beleid.

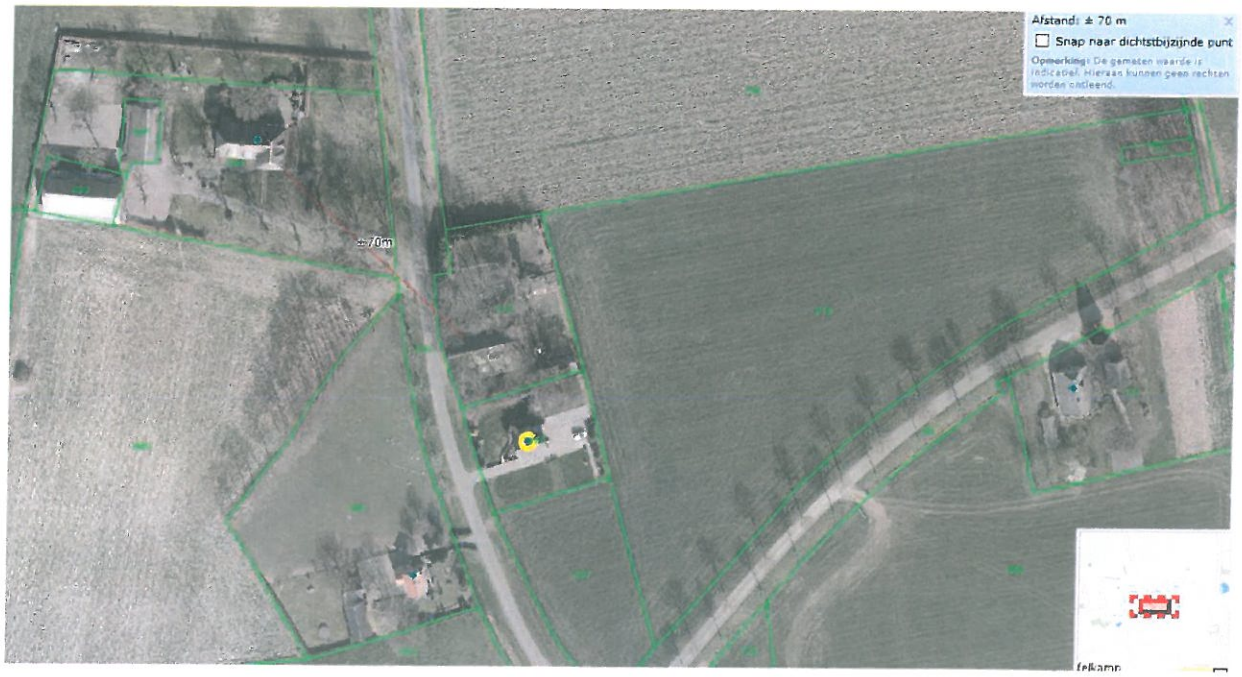
Nu:

a. Het oorspronkelijke verzoek dateert van vóór de vaststelling van het gewijzigde functieveranderingsbeleid (2 december 2011);
b. Het oorspronkelijke verzoek eveneens dateert van vóór de ter inzage legging van het ontwerp van dat beleid (22 maart 2012);
c. op 10 januari 2012 al is besloten medewerking te willen verlenen aan het initiatief;
d. de latere wijziging in het verzoek uitsluitend voorziet in het behoud van de bestaande woning in plaats van deze te betrekken in de herontwikkeling;

wordt het gepast geacht dat het initiatief volgens de eerdere besluitvorming inzake het initiatief en het voorheen geldende functieveranderingsbeleid wordt afgewikkeld.

De beleidsnotitie 'Herijking ruimte voor Vernieuwing' is doorvertaald in het bestemmingsplan 'Buitengebied, eerste herziening' dat op 30 oktober 2014 is vastgesteld en op 8 januari 2015 in werking is getreden. In dit bestemmingsplan zijn de voorwaarden aan de wijzigingsbevoegdheid voor functieverandering aangepast aan de vastgestelde beleidsnotitie. Voor zover niet wordt voldaan aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid (bevoegdheid college), maar medewerking gelet op de aard van de afwijking of gelet op eerdere besluitvorming desondanks in de rede ligt, is de gemeenteraad het bevoegd gezag om het bestemmingsplan vast te stellen. De argumenten om ondanks de afwijking van het aangepaste beleid tot herziening van het bestemmingsplan over te gaan zijn bovenstaand weergegeven.

Uit de zienswijze blijkt overigens niet dat de heer Wiendels bezwaren heeft tegen het plan. Indien de feitelijke situatie wordt beschouwd, dan moet worden geconstateerd dat de afstand van het op te richten woongebouw tot de woning van de heer Wiendels ca. 70 meter bedraagt. Mede gelet op de groene inpassing van het perceel van de heer Wiendels, alsmede de groene inpassing van het nieuwe woongebouw heeft de heer Wiendels geen dan wel nagenoeg geen zicht op het nieuw te realiseren woongebouw. Zie de onderstaande afbeelding.



Afstand woning Friesickweg 3 tot locatie nieuw woongebouw.

Ad 2:
Het initiatief is in paragraaf 2.2.2 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan getoetst aan het nieuwe provinciale beleid zoals opgenomen in de provinciale omgevingsvisie. In die paragraaf wordt tevens ingegaan op de omgevingsverordening. In augustus 2014 heeft afstemming plaatsgevonden met de provincie inzake onderhavige ontwikkeling, waarbij zijdens de provincie is aangegeven dat gelet op de kleinschaligheid van dit soort initiatieven geen sprake is van een provinciaal belang. Een expliciete afweging met de 'Gelderse ladder voor duurzame verstedelijking' is daarom niet aan de orde. Het plangebied ligt voorts niet binnen een gebied waarop provinciale sturing wordt uitgeoefend, waardoor er ook op dat gebied geen provinciaal belang in het geding is.

Voor wat betreft de verwijzing naar artikel 2.2.1.1 (nieuwe woonlocaties) van de omgevingsverordening wordt opgemerkt dat de onderhavige locatie is opgenomen in de gemeentelijke woningbouwprogrammering, zoals deze regionaal is afgestemd. Voor nieuwe functieveranderingsinitiatieven die hierin niet zijn opgenomen heeft de gemeente een verantwoordingsplicht. Dit kan in het kader van de monitoring leiden tot bijstelling van woningbouwaantallen in andere plannen, zodat het aantal nieuw te bouwen woningen per saldo gelijk blijft.

De terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is tevens kenbaar gemaakt richting de provincie. De kennisgeving heeft de provincie geen aanleiding gegeven om tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze in te dienen.

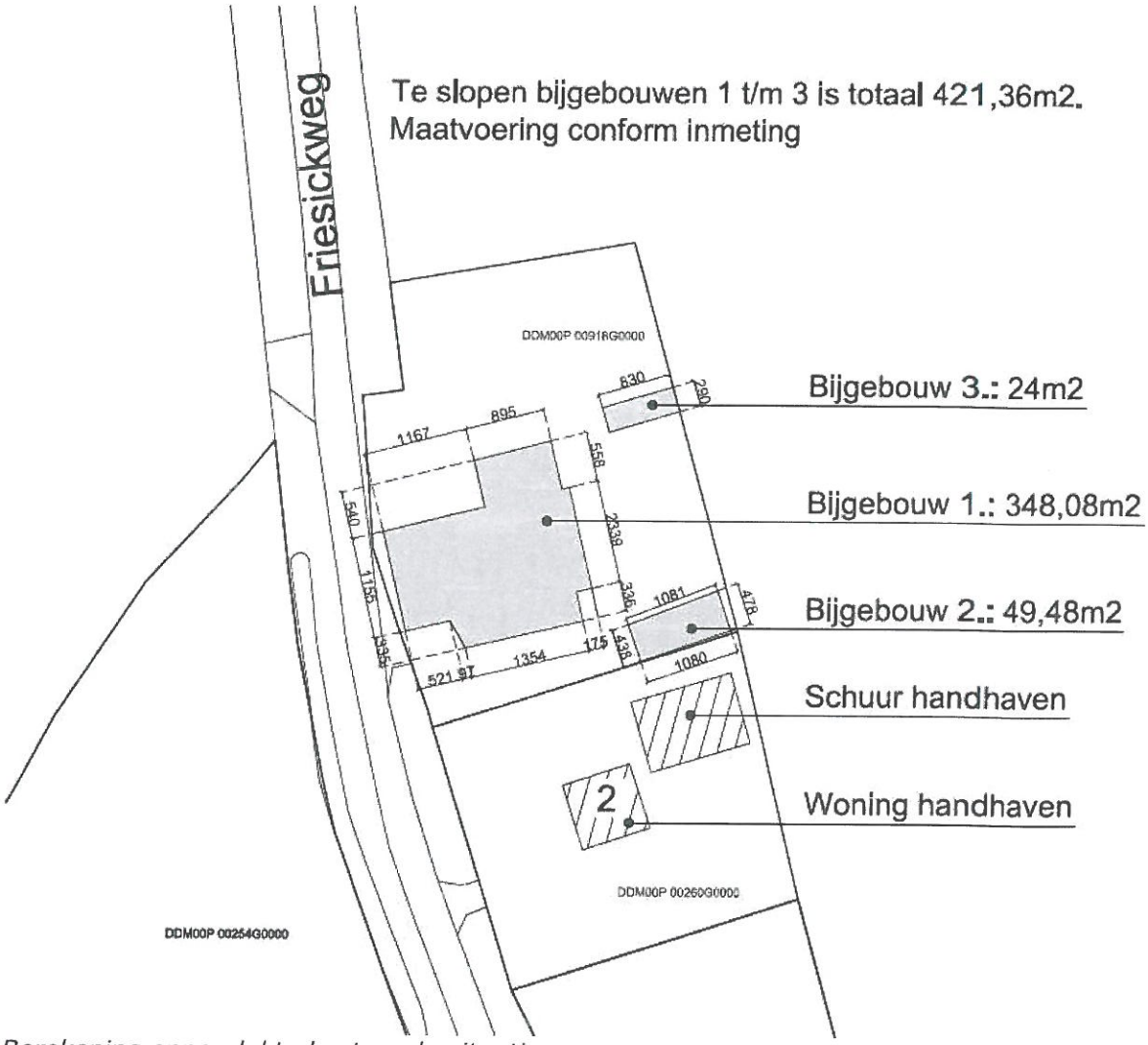
Aanpassing bestemmingsplan:
In de toelichting van het bestemmingsplan (provinciaal beleid) zal voor wat betreft de toets aan de omgevingsverordening worden opgenomen dat de ontwikkeling is meegenomen in de gemeentelijke woningbouwprogrammering die regionaal is afgestemd. Dit wordt tevens opgenomen in de conclusie onder 2.5.

Ad 3:
In het ontwerp bestemmingsplan is in paragraaf 2.2.2 ingegaan op het nieuwe provinciale beleid. Ook de nieuwe omgevingsverordening wordt daarin genoemd. De omgevingsverordening bevat regels ten aanzien van zaken die de provincie van provinciaal belang acht en waar gemeenten rekening mee moeten houden bij de vaststelling van een bestemmingsplan.
De ontwikkeling voldoet aan het provinciaal beleid en de woningbouwprogrammering. De relatie van onderhavige ontwikkeling tot de woningprogrammering zal in de toelichting nader worden beschreven (zie eindconclusie ad 2). Dat er wordt voldaan aan het provinciaal beleid blijkt tevens uit de reactie van de provincie welke als bijlage is toegevoegd aan de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan en het gegeven dat de provincie geen aanleiding heeft gezien om op het ontwerpplan te reageren.
Er bestaat dan ook geen aanleiding gezien om het ontwerp bestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen. Aan de ter inzage legging is bovendien op een juiste wijze gevolg gegeven door een kennisgeving in Montferland Nieuws, de Staatscourant en via de website van de gemeente. De stukken waren voor een ieder zowel te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl, alsmede fysiek bij de receptie van het gemeentehuis.

Ad 4:
Het functieveranderingsbeleid zoals opgenomen in de notitie 'Herijking Ruimte voor Vernieuwing in het Buitengebied' en zoals beschreven in paragraaf 2.4.3 van het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Friesickweg 2' is gelet op het reeds op 10 januari 2012 genomen principebesluit niet van toepassing. De notitie 'Herijking Ruimte voor Vernieuwing in het Buitengebied' vormt eerst een toetsingskader voor verzoeken die na de ter inzage legging van het ontwerp beleid zijn ingediend. Verzoeken waarop vóór dat tijdstip besluitvorming heeft plaatsgevonden (zoals in het onderhavige geval) worden afgehandeld overeenkomstig het daarop genomen principebesluit.

De voortgang in het initiatief en de aard van de gevraagde wijziging hebben (gelet op het besluit van 10 januari 2012) geen aanleiding gegeven om nadien van verdere medewerking af te zien of alsnog het nieuwe beleid als uitgangspunt te hanteren. Bovendien is de ontwikkeling opgenomen in de woningbouwprogrammering. Niet gebleken is van enige bezwaren tegen het plan an sich.

De in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen te slopen oppervlakte van 320 m² betreft een onjuistheid. In het ontwerp bestemmingsplan is uitgegaan van de juiste oppervlakte aan bebouwing, overeenkomstig het verzoek van 2 december 2011 (zie onderstaande berekening).



Berekening oppervlakte bestaande situatie.

Ad 5:
Het beeldkwaliteitsplan 'Buitengebied' voorziet onder meer in richtlijnen voor beeldkwaliteit bij functieveranderingsinitiatieven. Het gaat daarbij om richtlijnen op landschapsniveau, erfniveau en bebouwingsniveau. Het beeldkwaliteitsplan biedt een handreiking voor initiatiefnemers tot functieverandering om te komen tot een aanvaardbaar erfinrichtingsvoorstel en bebouwing welke passend wordt geacht.
Hoewel de toegestane goot- en bouwhoogte zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan het niet onmogelijk maken om tevens te voldoen aan de richtlijnen voor beeldkwaliteit op bebouwingsniveau, zal de maximaal toegestane goothoogte van het woongebouw in het bestemmingsplan worden aangepast naar 3,5 m, zal de maximale bouwhoogte worden aangepast naar 8 meter en zal een minimale en maximale dakhelling worden opgenomen van 40 resp. 45 graden.
De landschappelijke inpassing is vastgelegd in een met initiatiefnemer afgesloten realisatieovereenkomst. Daar waar behoud en ontwikkeling van het bestaande groen evident van ruimtelijk belang is binnen het plangebied, is een en ander in het bestemmingsplan opgenomen met de functieaanduiding 'groen'. Voor een groot deel zal hier sprake zijn van behoud van het bestaande volwassen groen. Enig groen zal gelet op de sloop van de bestaande bebouwing en de bouw van het woongebouw ook moeten verdwijnen. Ten einde de gewenste inpassing planologisch te borgen, zal in lid 4.1 onder b een relatie worden gelegd met deze erfinrichtingsschets. Dit lid zal als volgt worden gewijzigd:
'De voor 'Wonen-woongebouw' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
b. groenvoorzieningen en houtopstanden, een en ander zoals opgenomen in bijlage 2 van deze regels, ter plaatse van de aanduiding 'groen'.

In de bovengenoemde realisatieovereenkomst is bepaald dat binnen 2 jaar na oplevering van het woongebouw de nieuwe beplanting dient te zijn toegevoegd, zoals weergegeven in het erfinrichtingsplan. Een groot deel van de bestaande boomgroep blijft sowieso behouden, waardoor voor de heer Wiendels nauwelijks zicht zal bestaan op het nieuwe woongebouw. Onder de specifieke gebruiksregels zal worden opgenomen dat onder een strijdig gebruik wordt verstaan, *het inrichten/gebruiken van de gronden met de bestemming 'wonen-woongebouw' welke zijn voorzien van de nadere functieaanduiding 'groen' in afwijking van het gestelde in bijlage 2 bij deze regels.*
Dit biedt de mogelijkheid om handhavend op te treden wanneer aanvrager van de planologische wijziging achterblijft in het realiseren van de landschappelijke inpassing zoals dat in bijlage 2 bij de regels is aangegeven.

Aanpassing bestemmingsplan

- *Artikel 4.1 sub b wordt als volgt gewijzigd:*
  b. groenvoorzieningen en houtopstanden, een en ander zoals opgenomen in bijlage 2 van deze regels, ter plaatse van de aanduiding 'groen'.
- *In de bouwregels bij de bestemming 'wonen-woongebouw' wordt de maximale goothoogte van 4,5 m verlaagd naar 3,5 m, de maximaal toegestane bouwhoogte wordt verlaagd van 9 m naar 8 m en voorts wordt opgenomen dat (overeenkomstig het 'Beeldkwaliteitsplan Buitengebied') de dakhelling minimaal 40 en maximaal 45 graden bedraagt. Dit wordt tevens beschreven in paragraaf 4.1 van de toelichting;*
- *In de specifieke gebruiksregels bij de bestemming 'wonen-woongebouw' wordt opgenomen dat onder een strijdig gebruik wordt verstaan, het inrichten/gebruiken van de gronden welke zijn voorzien van de nadere functieaanduiding 'groen' in afwijking van het gestelde in bijlage 2 bij deze regels.*

Ad 6.
Indiener van de zienswijze wordt in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze bij de commissie en raadsvergadering nader mondeling toe te lichten.

1 juli 2015