



Vooradvies milieueffectrapportage bestemmingsplanprocedure

Aan : Gemeente Montferland
Zaaknummer : 2021EA0314
Onderwerp : Uitbreiding Landal Stroombroek, Landweerswal 2 Braamt
Behandeld door :
Datum : 23 maart 2020

Advies

Uit de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling blijkt dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn uit te sluiten, zodat hieruit geen verplichting volgt voor een plan-m.e.r. Ook vanuit het natuurspoor geldt die verplichting niet. Met de aanmeldnotitie en de paragraaf over milieueffectrapportage in de plantoelichting kan worden ingestemd.

Inleiding

Landal Stroombroek wil het bestaande bungalowpark op de locatie Landweerswal 2 in Braamt uitbreiden met 21 recreatiewoningen. Het gaat hierbij om de realisatie van 8-persoons, 12-persoons en 16-persoons recreatiewoningen. Voor deze uitbreiding is een wijziging van het bestemmingsplan nodig. De gemeente Montferland vraagt de Omgevingsdienst Achterhoek om de hiervoor opgestelde plantoelichting voor het onderwerp milieueffectrapportage en de ingediende aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling inhoudelijk te beoordelen.

Beoordelingskader

Milieueffectrapportage (m.e.r.) is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Soms is een lichtere variant mogelijk in de vorm van een m.e.r.-beoordeling. M.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht kan ontstaan doordat:

1. de activiteiten zijn opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage;
2. voor de Wet natuurbescherming een passende beoordeling¹ nodig is en sprake is van een plan;
3. de activiteiten zijn opgenomen in de provinciale omgevingsverordening (in Gelderland is daarvan geen sprake).

Inhoudelijke beoordeling



Figuur 1: Uit te breiden deel bungalowpark

¹ Bij het niet kunnen uitsluiten van negatieve gevolgen op Natura 2000-gebieden is een passende beoordeling nodig. Die passende beoordeling gaat dieper in op de gevolgen voor Natura 2000-gebieden en de eventueel te treffen maatregelen om die gevolgen tegen te gaan of te verzachten (mitigerende maatregelen).

De aangevraagde ontwikkeling op de locatie Landweerswal 2 heeft betrekking op de uitbreiding van een bestaand bungalowpark. De activiteit valt onder één van de categorieën van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage, maar de activiteit overschrijdt de drempelwaarde niet (zie onderstaande tabel). Het plan is daarom niet m.e.r.- of m.e.r.-beoordelingsplichtig. Wel is in dit geval een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling (onder drempelwaarden) nodig. Daaruit moet volgen of alsnog een m.e.r. of een m.e.r.-beoordeling nodig is of niet. Dit hangt af van beantwoording van de volgende vraag: zijn belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu uit te sluiten? Zo nee, dan is een m.e.r. of m.e.r.-beoordeling nodig. Zo ja, dan is geen verdere actie nodig voor dit onderwerp.

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevalen	Plannen	Besluiten
D10	De aanleg, wijziging of uitbreiding van: a. skihellingen, skiliften, kabelspoorwegen en bijbehorende voorzieningen; b. jachthavens. c. vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen, d. permanente kampeer- en caravanterreinen, of e. themaparken.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. 250.000 bezoekers of meer per jaar, 2°. een oppervlakte van 25 hectare of meer, 3°. 100 ligplaatsen of meer of 4°. een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet, de vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied, het reconstructieplan, bedoeld in artikel 11 van de Reconstructiewet concentratiegebieden en het plan bedoeld in artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden.	De vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied dan wel een plan bedoeld in artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden dan wel bij het ontbreken daarvan het plan bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Adviesbureau BJJ.nu heeft voor deze ontwikkeling in februari 2021 een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Het beoordelingskader en de wettelijke grondslag voor het de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn daarin correct beschreven. De inhoudelijke overwegingen kunnen worden gevolgd:

- de locatietekenen staan de ontwikkeling niet in de weg;
- de ontwikkeling legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen blijft beperkt tot met huishoudelijk afval vergelijkbare afvalstoffen;
- de ontwikkeling leidt niet tot significante verontreiniging of hinder;
- de ontwikkeling leidt niet tot risico's voor de omgeving;
- cumulatie met andere activiteiten is niet aan de orde.

Met de conclusie dat voor deze ontwikkeling geen plan-m.e.r. noodzakelijk is kan worden ingestemd. Belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn op grond van de aanmeldnotitie uit te sluiten.

Er is geen verdere actie nodig voor dit onderwerp. Voor de aanmeldnotitie gelden geen procedurele eisen. Het is voldoende om de uitkomst van de vormvrije m.e.r.-beoordeling op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan. In paragraaf 4.9 van de plantoelichting is daaraan op correcte invulling gegeven. Hierin is ook geconcludeerd, dat er geen sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, zodat ook het natuurspoor niet leidt tot de verplichting om een plan-m.e.r. op te stellen. Deze conclusie kan worden onderschreven (zie ook het ODA-advies over Natura 2000 voor deze zaak).



Conclusie / advies

De ontwikkeling valt onder één van de categorieën van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage, maar de activiteit blijft onder de drempelwaarde. Daarom is een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling ingediend. Hieruit blijkt dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn uit te sluiten, zodat hieruit geen verplichting volgt voor een plan-m.e.r. Er is bovendien geen passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming nodig, zodat ook hieruit geen verplichting volgt voor een plan-m.e.r. Met de aanmeldnotitie en de paragraaf over milieueffectrapportage in de plantoelichting kan worden ingestemd.



Beoordeling Natura 2000-rapport

Aan : Gemeente Montferland
Zaaknummer : 2021EA0314
Onderwerp : Uitbreiding Landal Stroombroek, Landweerswal 2 Braamt
Behandeld door :
Datum : 23 maart 2021
Opsteller rapport : BJZ.nu
Rapportnummer : -
Rapportdatum : januari 2021
Titel : AERIUS Berekening Landal Stroombroek, Braamt
Bijlagen : 1

Advies

Het Natura 2000-onderzoek voldoet aan de eisen en toont aan dat er geen sprake is van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Er is geen natuurvergunning nodig.

Inleiding

Landal Stroombroek wil het bestaande bungalowpark op de locatie Landweerswal 2 in Braamt uitbreiden met 21 recreatiewoningen. Het gaat hierbij om de realisatie van 8-persoons, 12-persoons en 16-persoons recreatiewoningen. Voor deze ontwikkeling is een Natura 2000-onderzoek uitgevoerd in de vorm van een stikstofberekening. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in een rapport. De gemeente Montferland vraagt de Omgevingsdienst Achterhoek om dit rapport te beoordelen.



Figuur 1: Uit te breiden deel bungalowpark

Beoordeling

Het uitgevoerde Natura 2000-onderzoek is actueel en de rapportage is volledig. De gebruikte uitgangspunten zijn akkoord. Het onderzoeksbureau heeft een goedgekeurd rekenmodel gebruikt en is uitgegaan van de juiste normstelling. Uit het onderzoek blijkt dat de stikstofdepositie door deze ontwikkeling zowel in de gebruiksfase als aanlegfase niet groter is dan 0,00 mol per hectare per jaar. Verder is sprake van een zodanige grote afstand tot Natura 2000-gebieden dat negatieve effecten door andere factoren dan stikstof eveneens zijn uit te sluiten. Het onderwerp Natura 2000 vormt daarom geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

In bijlage 1 is een uitgebreidere beoordeling van alle onderdelen van het Natura 2000-rapport opgenomen.



Advies

Het Natura 2000-onderzoek voldoet aan de hiervoor geldende eisen. Uit het onderzoek blijkt dat de activiteit in aanlegfase en gebruiksfase geen stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden veroorzaakt. Het onderwerp Natura 2000 vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Voor de activiteit is geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig.



Bijlage 1: Beoordeling/toetsing van alle rapportonderdelen

Algemeen

De aanleiding voor het onderzoek is de uitbreiding van een bungalowpark. De ingediende rapportage is compleet.

Uitgangspunten

De in het onderzoek gebruikte uitgangspunten en invoerwaarden kunnen worden gevolgd en zijn akkoord. Voor de berekeningen is uitgegaan van het plangebied als de begrenzing voor zowel de bouw- als de gebruiksfase. Voor het modelleren van verkeersbewegingen in het rekenprogramma geldt het volgende uitgangspunt: intekenen van de lijnbron vanaf het plangebied tot het punt waarop het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Volgens de Raad van State is dit het geval op het moment dat het aan- en afrijdende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag nog niet dan wel niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. De adviseur heeft hieraan op correcte wijze invulling gegeven.

Voor de verkeersaantrekkende werking van de ontwikkeling is onderscheid gemaakt tussen de bouw- en aanlegfase. De verkeerscijfers zijn voor beide fasen aannemelijk en de modellering van wegen is correct uitgevoerd.

Voor de aanlegfase is daarnaast gerekend met de inzet van mobiele werktuigen op de bouwplaats. De mate waarin de inzet van mobiele werktuigen plausibel is kunnen wij als omgevingsdienst lastig beoordelen. Hiervoor ontbreken de specifieke kennis en ervaring op dit vlak. Het gaat hierbij niet om milieudeskundigheid, maar om expertise die meer bij de civiel- of bouwtechnische medewerkers van de gemeente zelf ligt. Wij hebben dit daarom slechts marginaal getoetst en hanteren daarom de aanname, dat de gemeente deze gegevens zelf heeft gevalideerd en dat deze een reëel beeld geven van de daadwerkelijke inzet van materieel. Het is aan te bevelen om dit kort te sluiten met de betreffende medewerkers.

Gebruikt rekenmodel

De adviseur heeft voor de berekeningen gebruik gemaakt van de meest recente versie van AERIUS Calculator. Dit is het voor stikstofberekeningen wettelijk verplichte rekenmodel voor vergunningverlening. Het is akkoord en zelfs aan te bevelen om dit rekenmodel ook voor andere doeleinden dan vergunningverlening op grond van de Wet natuurbescherming te gebruiken (dus bijvoorbeeld ook voor de beoordeling van ruimtelijke ontwikkelingen).

Normstelling

Elke toename in stikstofdepositie door een plan of project met een omvang van meer dan 0,00 mol per hectare in de gebruiksfase is vergunningplichtig onder de Wet natuurbescherming. Enige uitzondering hierop is als uit een ecologische voortoets blijkt dat significante effecten zijn uit te sluiten. Voor de aanlegfase van een plan of project in de aanlegfase geldt geen vergunningplicht als sprake is van een depositie van maximaal 0,05 mol per hectare per jaar gedurende maximaal twee jaar (of een equivalent daarvan, waarbij de totale depositie maximaal 0,1 mol per hectare mag bedragen).¹

Elke stikstofdepositie door een plan of project met een omvang boven de hierboven genoemde waarden is vergunningplichtig onder de Wet natuurbescherming. Enige uitzondering hierop is als uit een ecologische voortoets blijkt dat significante effecten zijn uit te sluiten.

Rekenresultaten

De adviseur heeft met AERIUS Calculator de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden berekend. De adviseur heeft de rekenresultaten correct beoordeeld. Uit de rekenresultaten blijkt dat er zich zowel in de gebruiks- als aanlegfase waarden hoger dan 0,00 mol per hectare per jaar voordoen. Negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn daarom op voorhand uit te sluiten. De ontwikkeling leidt om die reden niet tot vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming.

¹ Dit is niet vastgelegd in beleid, maar is een redeneerlijn waarmee de provincie vooruitloopt op de vrijstelling die in de Wet stikstofreductie en natuurverbetering voor bouwactiviteiten is opgenomen.