



Vooradvies milieueffectrapportage bestemmingsplanprocedure

Aan : Gemeente Montferland t.a.v. Luuk Bosch
Zaaknummer : 2022EA1578
Onderwerp : Truisweg 2a te Didam, wijzigen paardenhouderij
Behandeld door : Jodie de Klerk
Datum : 24 februari 2023

Advies

De ontwikkeling is niet m.e.r.-plichtig. Voor de ontwikkeling is wel vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig. Deze is aangeleverd en inhoudelijk beoordeeld. De inhoud is akkoord, er hoeft geen MER opgesteld te worden.

Inleiding

Op de locatie Truisweg 2a te Didam is de wens om de paardenhouderij uit te breiden naar 164 volwassen paarden en 20 paarden in opfok. Deze ontwikkeling past niet binnen de geldende bestemming voor deze locatie. Er is daarom een planologische procedure nodig om de voorgenomen ontwikkeling mogelijk te maken.

Voor deze herziening van het bestemmingsplan is een onderbouwing nodig. De gemeente Montferland vraagt de Omgevingsdienst Achterhoek hiervoor om advies over het onderwerp milieueffectrapportage.

Op 15 juli 2022 is al eerder advies gegeven voor het aspect MER. Hieruit kwam naar voren dat een vormvrije m.e.r. noodzakelijk is, maar dat er nog geen toets was geweest in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Het was dus niet mogelijk om op dat aspect te toetsen of een passende beoordeling in het kader van de Wnb nodig is.

In de aanvullende adviesvraag is dit wel uitgevoerd. Daarom is dit advies herzien

Beoordelingskader

Milieueffectrapportage (m.e.r.) is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Soms is een lichtere variant mogelijk in de vorm van een m.e.r.-beoordeling. M.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht kan ontstaan doordat:

1. de activiteiten zijn opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage;
2. voor de Wet natuurbescherming een passende beoordeling¹ nodig is en sprake is van een plan;
3. de activiteiten zijn opgenomen in de provinciale omgevingsverordening (in Gelderland is daarvan geen sprake).

¹ Bij het niet kunnen uitsluiten van negatieve gevolgen op Natura 2000-gebieden is een passende beoordeling nodig. Die passende beoordeling gaat dieper in op de gevolgen voor Natura 2000-gebieden en de eventueel te treffen maatregelen om die gevolgen tegen te gaan of te verzachten (mitigerende maatregelen).

Inhoudelijke beoordeling



Figuur 1: Locatie en beoogde situatie Truisweg 2a te Didam

De aangevraagde ontwikkeling op de locatie Truisweg 2a te Didam heeft betrekking op het uitbreiden van de veehouderij naar 164 volwassen paarden en 20 paarden in opfok. Hiervoor wordt de voormalige vleesvarkenstal voor een deel omgebouwd tot paardenboxen. Daarnaast wordt er een binnenbak en een buitenbak gerealiseerd. Voor de veehouderij is in november 2021 een omgevingsvergunning milieu verleend voor het houden van 162 volwassen paarden, 20 paarden in opfok en 285 vleeskalveren. In dit plan worden er geen vleeskalveren meer gehouden.

De activiteit valt onder één van de categorieën van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage.

| | Kolom 1 | Kolom 2 | Kolom 3 | Kolom 4 |
|------|---|--|---|---|
| | Activiteiten | Gevallen | Plannen | Besluiten |
| D 14 | De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. | [..12°. 100 stuks paarden of pony's (Rav cat. K.1 en K.3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld. (Rav cat. K.2 en K.4),..] | [..de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet,..] | Een besluit waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn dan wel waarop titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. |

Het betreft een wijziging van het bestemmingsplan, die niet via een omgevingsvergunning kan. Dit betekent dat de wijziging van het bestemmingsplan een plan is onder kolom 3 is. Normaliter moet er dan worden gekeken wat het nieuwe bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt en niet naar de gewenste activiteiten. De gemeente geeft aan dat het aantal dieren wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Hiermee wordt een grens gesteld aan het plan, waardoor er in deze situatie wel mag worden uitgegaan van de aangevraagde situatie.



Ook al wordt de eindsituatie vastgelegd, dit blijft nog steeds een plan onder kolom 3. Bij categorie 14 is namelijk niet '[..de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet,..]' opgenomen in kolom 4. Alleen als de wijziging voor het bestemmingsplan via een omgevingsvergunning mogelijk was, werd het gezien als een besluit in kolom 4.

Toets aan het Besluit m.e.r.

In het besluit MER wordt gekeken naar het oprichten, wijzigen en uitbreiden van een installatie. In dit geval staat een installatie gelijk aan een stal. Er wordt per installatie gekeken en niet over het gehele bedrijf. Een afname bij één installatie (stal) wordt niet verrekend met een toename bij een andere installatie (stal). Voor dit bedrijf is op 18 januari 2011 een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer verleend voor het houden van 748 vleesvarkens, 70 volwassen paarden en 20 paarden in opfok. Deze is van rechtswege vervallen en onder het Activiteitenbesluit komen te vallen. Daarnaast is er een oprichtingsvergunning verleend op 18 november 2021 voor het houden van 164 volwassen paarden, 20 paarden in opfok en 245 vleeskalveren.

Het besluit m.e.r. gaat uit van de feitelijke situatie. In dit geval wordt ervanuit gegaan dat de veehouderij nog in werking is conform de vigerende situatie van 18 januari 2011. Dit betreft de feitelijke situatie, dit is ook worst-case.

Er dient per stal beoordeeld te worden wat er wijzigt ten opzichte van de feitelijke situatie.

Ten opzichte van de feitelijke situatie vinden de volgende wijzigen plaats per installatie (stal):

Gebouw 1: uitbreiding van een installatie met 48 volwassen paarden;
Gebouw 2: uitbreiding van een installatie met 16 volwassen paarden;
Gebouw 3: uitbreiding van een installatie met 16 volwassen paarden;
Gebouw 4: uitbreiding van een installatie met 4 volwassen paarden;
Gebouw 6: uitbreiding van een installatie met 10 volwassen paarden en 20 paarden in opfok.

Dit komt in totaal op een uitbreiding van een installatie voor het houden van 94 volwassen paarden. De paarden in opfok worden niet meegeteld. Dit zit onder de drempelwaarde van 100 paarden.

In dit geval is een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig. Daaruit moet volgen of alsnog een m.e.r. nodig is of niet. Voor vormvrije m.e.r.-beoordeling gelden in het geval van een bestemmingsplan geen procedurevereisten. Hiervoor is het voldoende om de belangrijkste uitkomsten van de vormvrije m.e.r.-beoordeling te vermelden in de plantoelichting (inclusief de conclusie of al dan niet een m.e.r.- of m.e.r.-beoordeling nodig is). De vormvrije m.e.r.-beoordeling zelf kan in de bijlage van de plantoelichting worden opgenomen.

Beoordeling aangeleverde vormvrije m.e.r. beoordeling

Er is een vormvrije m.e.r. beoordeling aangeleverd. Deze is beoordeeld. De volgende opmerkingen zijn te maken:

- op pagina 7, onder het kopje 'afweging' wordt ingegaan op artikel 7.28 van de Wet milieubeheer (Wm). Deze tekst in is in deze situatie niet correct, omdat het niet om een aanvraag omgevingsvergunning (besluit) gaat;
- Het zelfde geldt voor paragraaf 2.2. Hier staat opgenomen dat het bevoegd gezag binnen 6 weken na ontvangst van de aanmeldingsnotitie een besluit moet nemen. Dit is ook niet van toepassing bij een bestemmingsplanprocedure;
- Onder het kopje 'ammoniakemissie / stikstofdepositie' dient ook nog te worden ingegaan of het binnen een zogenoemd zeer kwetsbaar gebied is gelegen;
- Onder het kopje 'ammoniakemissie / stikstofdepositie' staat als laatste zin op pagina 10 opgenomen 'De omgevingsvergunning uit 2021 met de bijbehorende veestapel is vergund binnen deze feitelijk en planologisch legale situatie. Dit vormt aldus de referentiesituatie.'

Dit is niet correct, want in de feitelijke situatie is, zoals eerder aangegeven in de aanmeldnotitie, worden 94 paarden minder gehouden dan vergund.



Passende beoordeling

Uit het advies Natura 2000 van de ODA van 21 februari 2023 blijkt dat het uitvoeren van een passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming voor dit bestemmingsplan niet nodig is. De aangevraagde ontwikkeling leidt daarom niet tot een passende beoordeling.

Conclusie / advies

De ontwikkeling valt onder één van de categorieën van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage, maar de activiteit blijft onder de drempelwaarde. Daarom is een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig. Deze is aangeleverd. Er zijn enkele tekstuele fouten, maar inhoudelijk is het correct en is er geen MER noodzakelijk.

Aandachtspunt

Voor het onderdeel milieu heeft de m.e.r. procedure al gedeeltelijk plaatsgevonden bij de oprichtingsvergunning van 18 november 2021. Indien in de stal waar de vleeskalveren vergund zijn, in de toekomstige situatie ook paardenboxen gerealiseerd worden, dient er een nieuwe m.e.r. (beoordelings)procedure doorlopen te worden. Indien dit geen dierenverblijf voor paarden wordt, is een m.e.r. (beoordelingsprocedure) hoogstwaarschijnlijk niet nodig voor de omgevingsvergunning milieu. Deze aanmeldnotitie en het besluit in het bestemmingsplan dat geen MER noodzakelijk is, kan **niet** één op één gebruikt worden voor een eventuele veranderingsvergunning voor milieu, aangezien de procedure van een bestemmingsplan anders loopt dan de procedure voor de omgevingsvergunning.