

Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied"

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" is op 26 april 2011 gepubliceerd en heeft vanaf 28 april tot en met 8 juni 2011 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn 109 zienswijzen ingediend die hieronder zijn samengevat en van commentaar voorzien.

Voor zover de zienswijzen zijn gericht aan het college of anderszins, kunnen zij worden geacht te zijn gericht aan de gemeenteraad.

Indien de zienswijze aanleiding geeft om het plan aan te passen, wordt in het bijbehorende document "Bestemmingsplan Buitengebied, Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen" beschreven op welke wijze de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan worden doorgevoerd.

De indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om de zienswijze in de commissie "Ruimte en Financiën" van 13 september 2011 nader toe te lichten. Indien de commissiebehandeling aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het commentaar, is die aanpassing cursief weergegeven.

Nr.	Reclamant	Samenvatting zienswijzen	Commentaar
1.	De heer J. Lauwerier Wehlseweg 39 6941 DJ DIDAM d.d. 6 mei 2011 ontv. 9 mei 2011	Verzocht wordt het plangebied van het plan "Landgoed Barthenhorst" uit het plan te halen in verband met het verwarrende en mogelijk juridisch lastige traject door 2 procedures en het extra werk voor belanghebbenden om op beide procedures op de juiste wijze te blijven reageren.	Plangebieden van bestemmingsplannen die tegelijkertijd met, dan wel iets eerder dan, het bestemmingsplan 'Buitengebied' worden vastgesteld, worden buiten het plangebied van het bestemmingsplan gelaten. Het plan zal daarop worden aangepast.
2.	De heer W.T. de Reus Greffelkampseweg 52 en de heer T.F. de Reus Greffelkampseweg 52a 6941 RL DIDAM d.d. 4 mei 2011 ontv. 10 mei 2011	Op het adres is er feitelijk sprake van 2 zelfstandige woningen. Dat is ook notarieel/kadastraal vastgelegd. In het ontwerpplan is 1 woning met een zelfstandige inwoningssituatie opgenomen. Dat doet geen recht aan de reeds jaren bestaande situatie en de uitbreidingsmogelijkheden van beide woningen worden daardoor te zeer beperkt. Ook belastingen en heffingen worden afzonderlijk toegerekend. Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening dient de feitelijke situatie als zodanig te worden bestemd.	Naar aanleiding van de inspraakreactie is de woning opgenomen op de lijst van zelfstandige inwoningssituaties. Aan het verzoek om het gebouw aan te merken als 2 zelfstandige woningen (woningsplitsing) wordt geen medewerking verleend aangezien de woning een inhoud heeft van minder dan 1.000 m ³ en de uiterlijke verschijningsvorm geen aanleiding geeft om een dubbele woonbestemming op te nemen.
3.	De heer J. Peters en mevrouw G. Peters-Derksen Oude Maatsestraat 7 6941 SC DIDAM d.d. 9 mei 2011 ontv. 10 mei 2011 (zie ook nr. 45)	Verzocht wordt in aanmerking te komen voor wijziging/continuering, zoals die is voorzien in het nieuwe plan. Men wil gebruik maken van de mogelijkheid van agrarisch medegebruik tot ± 350 m ² ten behoeve van uitbreiding van een loods voor opslag en agrarische machineberging. Verzocht wordt om toepassing van artikel 27, lid 3, onder e van de regels.	Het perceel is in het plan bestemd tot "wonen met agrarisch medegebruik". Ter plaatse mag de oppervlakte aan bijgebouwen ten behoeve van het agrarisch medegebruik niet meer bedragen dan 250 m ² , dan wel de bestaande oppervlakte. Of gebruik gemaakt kan worden van de afwijkingsmogelijkheid om de oppervlakte aan bijgebouwen ten behoeve van het agrarisch

			medegebruik eenmalig uit te breiden met 100 m ² hangt o.a. af van de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen op het perceel, alsmede de noodzaak voor de uitbreiding indien de totale oppervlakte aan bijgebouwen van 350 m ² wordt overschreden. De zienswijze leidt niet tot <u>aanpassing van het plan.</u>
4.	Mevrouw A. Beelaerts-Pauw Kemnade 1 7048 AC WIJNBBERGEN d.d. 8 mei 2011 Ontv. 11 mei 2011	Mevrouw Beelaerts vraagt zich af of de gedachten en beweegredenen van de samenleving juist worden ingeschat. Het maatschappelijk denken gaat duidelijk in de richting van "nee" tegen megastallen, "nee" tegen megastallen in een natuurlijke en nog vrijwel ongerept mooie omgeving en "nee" tegen het opfokken van dieren die nooit het daglicht zien.	Hoewel niet altijd duidelijk is wanneer er sprake is van een megastal, zijn megastallen in de gemeente Montferland niet aan de orde. In tegenstelling tot de voorheen geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied, wordt het verboden om dieren in etages te houden. De mogelijkheden voor de intensieve veehouderij in het bestemmingsplan zijn beperkt. Uitsluitend de bestaande intensieve veehouderijen zijn toegestaan. In een directe zone rondom het Montferland (extensiveringsgebied) mogen intensieve veehouderijen niet uitbreiden. Uitsluitend in het landbouwontwikkelingsgebied is ruimte voor enige uitbreiding van intensieve veehouderij. Hier is ook nieuwvesting mogelijk met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Die regels vinden hun oorsprong in het reeds eerder vastgestelde bestemmingsplan voor het landbouwontwikkelingsgebied en zijn dus niet aan te merken als een nieuw fenomeen in het kader van dit plan. Daarnaast wordt opgemerkt dat het Beeldkwaliteitsplan nadrukkelijk aandacht schenkt aan landschappelijke inpassing van (grotere) stallen. De zienswijze leidt niet tot <u>aanpassing van het plan.</u>
5.	De heer en mevrouw R. Barthen Loilseweg 3 6941 DA DIDAM d.d. 12 mei 2011 ontv. 12 mei 2011	Aangezien het college heeft besloten –indien mogelijk- toe te staan dat het recreatieappartement wordt gebruikt als bed and breakfast wenst men dat in de regels opgenomen te zien. Het gebruik voor bed and breakfast wordt niet mogelijk gemaakt aangezien het reeds bestaande appartement geen deel uitmaakt van de woning. Het appartement zou moeten worden opgenomen binnen de bestemming wonen. Verzocht wordt het plan aldus in gewijzigde vorm vast te stellen.	Bij brief van 24 maart 2009 is aangegeven het initiatief voor bed en breakfast nader te bezien in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied. Zoals ook aangegeven in het kader van de reactie op de inspraak wordt bed en breakfast uitsluitend mogelijk gemaakt binnen de bestaande woning. Ter plaatse is sprake van een recreatiewoning. Deze is in strijd met het geldende bestemmingsplan en met het thans vast te stellen

			plan. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dat punt gewijzigd vast te stellen.
6.	N.V. Nederlandse Gasunie Postbus 19 9700 MA GRONINGEN d.d. 12 mei 2011 ontv. 16 mei 2011	Enkele gastransportleidingen zijn niet of niet juist op de verbeelding weergegeven. Enkele gasontvangstations zijn niet juist of in het geheel niet op de verbeelding en/of in de regels opgenomen. Verzocht wordt e.e.a. aan te passen.	Het bestemmingsplan zal worden aangepast op de ingediende zienswijze van de Gasunie.
7.	De heer R.R.B. Loeters Luijnhorststraat 16 6941 RD DIDAM d.d. 16 mei 2011 ontv. 19 mei 2011	Verzocht wordt de mogelijkheden voor vestiging van een bedrijf aan huis ook toepasbaar te maken binnen (een bijgebouw bij) de bestemming "Wonen – Woongebouw".	De bestemming 'Wonen-woongebouw' is een bijzondere categorie 'wonen' met doorgaans kleinere en meerdere wooneenheden in 1 gebouw. Op grond daarvan wordt deze bestemming niet geschikt geacht voor een beroep of bedrijf aan huis. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de begrenzing tussen de bestemming "Wonen" en "Wonen – woongebouw" aan de werkelijke situatie aangepast, waardoor tegemoet wordt gekomen aan het in de zienswijze opgenomen verzoek.
8.	De heer M.J.A. Steenkamp Hoeveslag 1 6941 SB DIDAM d.d. 13 mei 2011 ontv. 16 mei 2011	Verzocht wordt om de eisen voor archeologisch onderzoek aan te passen in die zin dat de grens wordt opgetrokken naar 250 m ² . De grens is nu gesteld op 100 m ² . Verder wenst hij het bouwvlak voor wonen aan de linker- en rechterzijde met 10 m. vergroot te zien. Daardoor is het mogelijk te blijven wonen tijdens herbouw van de woning.	Op grond van het Verdrag van Valletta en de inwerkingtreding van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg is op 18 december 2008 het archeologiebeleid vastgesteld. Archeologische waarden en verwachtingen moeten namelijk bij ruimtelijke afwegingen worden betrokken. Op grond van het archeologisch onderzoek dat ten grondslag heeft gelegen aan het archeologiebeleid is een archeologische verwachtingskaart en een maatregelenkaart vastgesteld. De wijze van archeologisch onderzoek en de diepgang daarvan is afhankelijk van de archeologische (verwachtings)waarde van een bepaald gebied. Conform de vastgestelde maatregelenkaart wordt voor het gebied waarin het perceel is gelegen, gestreefd naar behoud in de huidige staat. Een inventariserend veldonderzoek is op basis van het vastgestelde beleid verplicht bij bodemingrepen dieper dan 30 cm. en groter dan 100 m ² . Naar aanleiding van de inspraak is toegevoegd dat het overleggen van een rapport niet nodig is

			<p>indien de archeologische waarde van de gronden in andere beschikbare informatie, hetgeen is getoetst door de archeologische deskundige, afdoende is vastgesteld, dan wel dat op grond van andere informatie is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.</p> <p>Ten aanzien van de vergroting van het bestemmingsvlak wordt opgemerkt dat het bestemmingsvlak is afgestemd op de gronden die als erf bij de woning in gebruik zijn. Binnen het bestemmingsvlak is reeds sprake van een oppervlakte aan bijgebouwen die meer bedraagt dan 100 m². De gronden buiten het bestemmingsvlak zijn in gebruik als grasland. De mogelijkheid is opgenomen om bestemmingsvlakken te overschrijden. Daarnaast is vergroting van het bestemmingsvlak in zuidelijke richting ongewenst gelet op de aanwezigheid van het agrarische bedrijf Hoeslag 2.</p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
9.	De heer E. Borkus Rinkomseweg 18 7035 CB KILDER d.d. 13 mei 2011 ontv. 17 mei 2011	De heer Borkus heeft een melkveeststal vergroot, waarbij rekening is gehouden met toekomstige verlenging van de stal. Tevens zijn de ruwvoeropslagen verlegd. Hij verzoekt om het bouwvlak daarop aan te passen.	Op 29 juni 2010 is vergunning verleend voor het gedeeltelijk vergroten van een rundveeststal. Het bouwvlak is hier naar aanleiding van de inspraakreactie wat nauwkeuriger op afgestemd. De voorgestane kuilvoervoerplaatsen zijn niet geheel binnen het bouwvlak geprojecteerd ten einde een te ruim bouwvlak te voorkomen. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om agrarische bouwvlakken te overschrijden voor het bouwen van gebouwen of kuilvoerplaten. Hier kan te zijner tijd gebruik van worden gemaakt. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10.	De heer N.G.J.P. Rompelaar Kerckhoveweg 91 6941 RH DIDAM d.d. 23 mei 2011 ontv. 23 mei 2011	Verzocht wordt de aanduiding "aeg 2" weer op te nemen in het plan waardoor het mogelijk is dat er twee aaneengesloten woningen op het perceel aanwezig zijn. Verder moet de begrenzing van het bouwvlak worden aangepast aan de eigendomsverhoudingen, overeenkomstig de gemeentelijke	De term "aeg" is ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan vervallen. Op de analoge verbeelding is thans een aanduiding opgenomen voor "twee bedrijfswoningen". Op de digitale verbeelding is per abuis opgenomen dat

		reactie op de inspraakreactie.	ter plaatse twee wooneenheden zijn toegestaan. De digitale verbeelding zal worden gewijzigd in die zin dat ter plaatse maximaal 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan. De begrenzing van het bouwvlak wordt aan de noordelijke zijde gelijkgelegd met de bestemmingsgrens.
11.	P. Aukes Doesburgseweg 8 6941 SJ DIDAM d.d. 20 mei 2011 ontv. 20 mei 2011	De bepalingen, behorend bij de bestemming "Bos", die dient ter afscherming van het kampeerterrein van de burens, dienen zodanig te worden aangepast dat struikbeplanting vereist is, er geen andere activiteiten dan onderhoud is toegestaan en de nachtelijke rust voor de camping wordt gesteld tussen 22.00 en 08.00 uur, waardoor de beperking van overlast gewaarborgd is.	In het plan is opgenomen dat de gronden met de bestemming 'Bos', tevens zijn bestemd voor extensieve dagrecreatie en voorzieningen ten behoeve van het extensief recreatief medegebruik. De bestemming "Groen" is meer dan de bestemming "Bos" gericht op afschermende groenvoorzieningen en is daarmee meer op zijn plaats. De bestemming van de groenstrook tussen Doesburgseweg 8 en 8a zal worden gewijzigd in "Groen". Op grond van het bestemmingsplan kan overigens een inplant van de betreffende gronden met struiken niet worden afgedwongen. Dat geldt ook voor het beperken van de gestelde geluidsoverlast in de nachtelijke uren. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het geschikte instrument. De milieuwetgeving alsmede de algemene plaatselijke verordening zijn daarvoor maatgevend.
12.	LTO Noord Advies Namens Bouwmeester Bosbeheer Holthuizerstraat 3 7046 AB VETHUIZEN d.d. 20 mei 2011 ontv. 23 mei 2011	Het bedrijf is gevestigd op het adres Holthuizerstraat 3 te Vethuizen. Verzocht wordt om een bestemming op te nemen waarbinnen de huidige en toekomstige bedrijfsvoering mogelijk is. Gedacht wordt aan een agrarische bestemming (bosbouw) of een bedrijfsbestemming, met uitbreidingsmogelijkheden van de bedrijfsgebouwen. Het bedrijf kan worden aangemerkt als een aan het buitengebied gebonden bedrijf en een woonbestemming sluit niet aan bij de doelstellingen van het landbouwontwikkelingsgebied.	Als uitgangspunt voor het nieuwe plan geldt dat bestaande, legaal aanwezige bedrijven, als zodanig in het plan worden opgenomen. Vastgesteld is dat het bestaande bedrijf in strijd is met de vigerende bestemming (agrarisch bouwperceel). Om te beoordelen of een dergelijk bedrijf in het gebied gewenst en mogelijk is, is op 22 april 2010 het bestemmingsplan "Parapluherziening Ruimte voor Vernieuwing" vastgesteld. Op grond van dat plan is functieverandering naar werken in het LOG uitgesloten. Aangezien geconstateerd is dat ter plaatste geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid is aan het perceel een woonbestemming toegekend. De voormalige agrarische bedrijfsgebouwen mogen worden

			gebruikt voor opslag en er kan een beroep worden gedaan op de afwijkingsregels voor de vestiging van een bedrijf aan huis. Verdere mogelijkheden zijn niet voorhanden en worden in strijd met de regels voor functieverandering geacht. De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.
13.	GIBO Accountants en adviseurs Namens A.J.M. Vriezen en Zonen, Wijnbergseweg 3 7047 CZ BRAAMT d.d. 20 mei 2011 ontv. 23 mei 2011	Ten opzichte van het voorontwerp plan is de toegestane nevenactiviteit loonwerk vervallen. Verzocht wordt om dit weer op de kaart en in de regels op te nemen.	In het geldend plan is de aanduiding "loonwerkbedrijf toegestaan" opgenomen. Eén en ander is ook in de milieuvergunning geregeld. Het plan zal in die zin worden aangepast dat loonwerk als nevenactiviteit mogelijk wordt gemaakt.
14.	Maatschap Verhoeven Arnhemseweg 15 7037 CX BEEK d.d. 17 mei 2011 ontv. 24 mei 2011	Aangezien de intensieve tak van het agrarisch bedrijf groter is dan 250 m ² , wordt verzocht het bedrijf op te nemen in de lijst met intensieve bedrijven.	Het bedrijf beschikt over een milieuvergunning voor het houden van vleesvarkens. Er is daarmee sprake van de aanwezigheid van een intensieve veehouderijtak. Het bedrijf wordt opgenomen in de lijst met bestaande intensieve veehouderijen in de toelichting van het plan.
15.	De heer en mevrouw W. Derksen Oude Doetinchemseweg 4 7038 BH ZEDDAM d.d. 17 mei 2011 ontv. 23 mei 2011	De grens tussen het woonperceel en het bosperceel is niet correct opgenomen. Het daarmee vervallen stukje bos kan desgewenst worden gecompenseerd. Verder is een bosperceel aan de Oude Tramweg niet op de kaart aangegeven.	Het plan wordt gewijzigd overeenkomstig de door reclamant aangedragen voorstellen.
16.	Achmea Rechtsbijstand, namens A.J.G.M. Duis Werfhout 3 6942 NN DIDAM d.d. 24 mei 2011 ontv. 25 mei 2011	Er dient alsnog een agrarisch bouwperceel te worden opgenomen in het plan aangezien er sprake is van een melding op grond van het Besluit landbouw Milieubeheer. De ontwikkelingen met betrekking tot het plan Werfhout mogen niet de reden zijn om het bedrijf te bestemmen als burgerwoning. Een gedeelte van de schuren worden verhuurd aan derden, omdat die schuren ongeschikt zijn om te dienen als werktuigenberging.	De omliggende gronden zijn voornamelijk in eigendom bij Roelofs zandwinning B.V.. Nu het perceel nog steeds als inrichting te boek staat, behoudt het perceel een op de feitelijke situatie afgestemd agrarisch bouwvlak.
17.	Mevrouw A.E.G. Derksen-ten Haaf Wehlseweg 92 6941 DM DIDAM d.d. 24 mei 2011 ontv. 24 mei 2011	Mevrouw Derksen wenst een afwijkingsmogelijkheid opgenomen te zien om binnen de bestemming "detailhandel" af te kunnen wijken van de nadere bestemming, teneinde een andersoortige detailhandel mogelijk te maken. Eenzelfde regel geldt bijvoorbeeld bij de bestemming "Horeca".	Zienswijze overnemen in die zin dat het via een afwijkingsprocedure mogelijk wordt een andere soort detailhandel te bedrijven dan de detailhandel die op grond van de regels is toegestaan.

18.	De Klimop interieurbepplanting Zeddamsesweg 1 7047 CW BRAAMT d.d. 18 mei 2011 ontv. 24 mei 2011	Verzocht wordt om de agrarische bedrijfsbestemming om te zetten naar "wonen" aangezien het bedrijf wordt gestaakt en de aanwezige kassen worden gesloopt.	Zienswijze overnemen en een op het perceel toegesneden woonbestemming toekennen.
19.	De heer A. Gerretschien Terborgseweg 5a 7038 EV ZEDDAM d.d. 23 mei 2011 ontv. 25 mei 2011	Verzocht wordt een maximale bebouwingsmaat van 420 m ² op te nemen. Die maat is gewenst voor een adequate bedrijfsvoering.	Het perceel Terborgseweg 5a is overeenkomstig het huidige gebruik bestemd tot niet-agrarische bedrijvigheid in de categorie 1 en 2. Er is geen sprake meer van agrarische bedrijvigheid. Ter plaatse vindt voornamelijk opslag plaats aangezien de activiteiten van het bedrijf bij derden plaatsvinden. Aangezien sprake is van een bestaand bedrijf en ten einde toch enige uitbreiding te kunnen bieden is dit bedrijf positief bestemd en is de bestaande oppervlakte vastgelegd. Bestaande bedrijven worden binnen de planperiode van het bestemmingsplan enige ontwikkelingsruimte geboden, conform de uitgangspunten van het plan die zijn afgestemd op de provinciale regels. Het bedrijf zit met de opgenomen oppervlakte aan de limiet: verdere uitbreiding is niet mogelijk. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het plan op dit onderdeel.
20.	De heren D.J.T. Wentink en J.D. Wentink, Hartjensstraat 3 resp. 5 7045 AH AZEWIJN d.d. 23 mei 2011 ontv. 25 mei 2011	Er is op het bouwperceel geen sprake van aanwezigheid van "wooneenheden", doch van 2, legaal aanwezige, zelfstandige woningen. Verzocht wordt het plan daarop aan te passen.	Op de digitale verbeelding is een verkeerde verklaring voor de maatvoeringaanduiding gebruikt (maximum aantal wooneenheden) die niet in overeenstemming is met de bedoelde aanduiding "maximum aantal bedrijfswoningen" zoals genoemd in de regels. Op de papieren versie is wel het juiste symbool gebruikt. Een en ander wordt zodanig aangepast dat het duidelijk is dat het hier tweede bedrijfswoningen betreft en geen wooneenheden.
21.	De heer J.W. Roem Langestraat 28 7047 CH BRAAMT d.d. 27 mei 2011 ontv. 30 mei 2011	Het plan geeft geen enkele archeologische bescherming aan de overblijfselen van de oude burcht Het Loo, gelegen aan de Loolaan en Braamweg. De plaats en de omgeving in een straal van 200 m. moeten een hogere archeologische waarde krijgen. Het plan geeft geen enkele archeologische bescherming aan het gebied ten westen van 's-Heerenberg (tussen Nachtegaalslaantje, Camphuysenweg en Peeskesweg). Het gebied moet van een archeologische waarde worden voorzien.	Het beleid inzake archeologie is vastgesteld in december 2008. Dat beleid is vertaald in de regels en op de verbeelding van het plan. Gebleken is dat die doorvertaling op enkele onderdelen verkeerd heeft plaatsgevonden. Zo blijkt dat ter plaatse van het Loo en het gebied ten westen van 's-Heerenberg wordt gestreefd naar behoud in de huidige staat.

		Het plan geeft een beperkte archeologische bescherming aan het gebied van de oude burcht De Borg achter de Korenhorst nabij Zeddam. De plaats van De Borg met de omliggende grachten en de omgeving richting de Korenhorst moet een dubbelbestemming waarde Archeologie 1 krijgen.	Ook nabij Zeddam is de archeologische maatregelenkaart op onjuiste wijze doorvertaald naar het bestemmingsplan. Eén en ander zal worden rechtgezet, overeenkomstig het geldend beleid. Daarnaast dient te worden opgemerkt dat bouwen alleen mogelijk is binnen agrarische bouwvlakken dan wel direct aansluitend daaraan of binnen bestemmingsvlakken voor wonen.
22.	Vitens Gelderland Postbus 1090 8200 BB LELYSTAD d.d. 26 mei 2011 ontv. 30 mei 2011	Het ondergronds drinkwaterreservoir Galgenberg is niet (correct) opgenomen in de planbeschrijving en op de verbeelding.	Ten aanzien van het ondergronds reinwaterreservoir dient te worden opgemerkt dat dit bouwwerk moet worden aangemerkt als een gebouw. De vraag van Vitens om hiervoor een bouwvlak op te nemen is dan ook begrijpelijk, ware het niet dat Vitens het voornemen heeft de voorzieningen te concentreren, waarmee de locatie aan de Galgenberg wordt verlaten. Vitens heeft in dit kader reeds een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ingediend. Er is derhalve concreet zicht op onttrekking aan het gebruik door Vitens binnen de planperiode. Dit betekent dat het reinwaterreservoir en de bijbehorende traforuimte die overigens legaal aanwezig zijn, onder het overgangsrecht worden gebracht. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
23.	't Bonte Paard Advies namens de familie Bolder (en 2 niet nader genoemde carnavalsgroepen) Doesburgseweg 2 6941 SJ DIDAM d.d. 28 mei 2011 ontv. 30 mei 2011	Gepleit wordt voor opnemng van een aanduiding "Agrarisch en sociaal cultureel medegebruik" op het perceel teneinde de bouw van schuren (o.a. als bouwplaats voor carnavalswagen) bij woningen in het buitengebied tot een oppervlakte van 250 m ² mogelijk te maken.	Het perceel Doesburgseweg 2 is bestemd tot wonen. Bij de bestemming "wonen" is 100 m ² aan bijgebouwen toegestaan dan wel de bestaande oppervlakte. Er is, gelet op de Nota van Uitgangspunten, geen aanleiding om aan het perceel de aanduiding "agrarisch medegebruik" of een specifieke aanduiding die het mogelijk maakt een gebouw voor de carnavalsvereniging op te richten, toe te kennen. Agrarisch medegebruik ziet op bestaande situaties en het gebruik van opstallen voor de bouw van carnavalswagens wordt via een afwijkingsbevoegdheid mogelijk te maken. Wij zien geen aanleiding om nieuwbouw toe te staan ten behoeve van de carnavalsvereniging. Ons streven is er op gericht om de gebruiksmogelijkheden op dat punt te

			verruimen. Uitgangspunt is en blijft dat het landelijk gebied is bedoeld voor agrarische functies en dat in principe geen ruimte wordt geboden aan nieuwe, niet-agrarische functies.
24.	't Bonte Paard Advies namens de familie Verbücheln, Friesickweg 2 6941 SE DIDAM d.d. 28 mei 2011 ontv. 30 mei 2011	Het bestemmingsvlak "wonen" is te strak om de opstallen geplaatst, waardoor herbouw van de bestaande woning niet mogelijk wordt. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	In het bestemmingsplan wordt de bestaande situatie vastgelegd. Onmiskenbaar duidelijk is dat de gronden buiten het thans opgenomen bestemmingsvlak agrarisch in gebruik zijn. Het bestemmingsplan kent verschillende mogelijkheden om een woning te verplaatsen. Zo is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor verplaatsing van de woning binnen het bestemmingsvlak en is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee het mogelijk wordt de woning te verplaatsen tot buiten het bestemmingsvlak op een afstand van maximaal 25 m. van de bestaande woning. Voor zover binnen de planperiode de wens bestaat om de woning te herbouwen, kan gebruik worden gemaakt van de in dat kader opgenomen afwijkingsmogelijkheid, dan wel de wijzigingsbevoegdheid. De zienswijze kan niet leiden tot aanpassing van het plan.
25.	't Bonte Paard Advies namens de maatschap Horstik Holthuizerstraat 20 6942 PM DIDAM d.d. 28 mei 2011 ontv. 30 mei 2011	Het gedeelte van het bouwperceel dat ten zuiden van de Holthuizerstraat is gesitueerd dient te worden vergroot in verband met plannen tot herbouw en vergroting van de varkensstallen. Voorheen beschikte men over een groter bouwvlak. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	Uitgangspunt is dat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Naar aanleiding van de inspraak is het bouwvlak hier zodanig op aangepast. Ten aanzien van het verzoek dat wordt gedaan voor herbouw van de varkensstallen, wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om agrarisch bouwvlakken te overschrijden dan wel te vergroten. Wanneer plannen concreet zijn kan van die mogelijkheid gebruik worden gemaakt. In het kader van de inspraak is het gedeelte van het bouwvlak aan de noordzijde van de Holthuizerstraat vergroot hetgeen is gecompenseerd met een gedeeltelijke verkleining aan de zuidzijde. De oorspronkelijke doelstelling was om het agrarisch bouwperceel uitsluitend voort te zetten aan de noordzijde van de weg. Nu gebruik is gemaakt van de

			<p>mogelijkheden tot overschrijding van het noordelijk gedeelte kan geen ruimte meer worden gevonden voor verdere vergroting van het zuidelijk deel. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
26.	<p>De heer en mevrouw H. Heering Hooglandseweg 22 7047 CP BRAAMT d.d. 31 mei 2011 ontv. 31 mei 2011</p>	<p>Verzocht wordt om een woonbestemming op te nemen in het buitengebied van Lengel, aan de Chamavenstraat. De contouren grens in deze straat is immers gewijzigd bij de vaststelling van het bestemmingsplan kleine kernen.</p>	<p>Uitgangspunt is en blijft dat het landelijk gebied is bedoeld voor agrarische functies en dat in principe geen ruimte wordt geboden aan nieuwe, niet-agrarische functies. Het betreffende perceel is gelegen buiten de woningbouwcontour van Lengel, waardoor de bouw van een woning niet mogelijk is. Verwezen wordt naar het raadsvoorstel naar aanleiding van het verzoek tot partiële wijziging van het bestemmingsplan aangaande het perceel, waarin uitgebreid wordt ingegaan op de redenen waarom niet tot woningbouw kan worden gekomen. Dat voorstel is geagendeerd voor dezelfde vergadering waarin het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan aan de orde is. De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan op dat punt te herzien.</p>
27.	<p>Heerenstaete advocaten & mediation namens de heer J.F.E.J. Reijns, Langestraat 39 7047 CH BRAAMT d.d. 30 mei 2011 ontv. 31 mei 2011</p>	<p>Ten opzichte van het voorontwerpplan is in het ontwerpplan de woonbestemming van het perceel Langestraat 41 te Braamt om onverklaarbare reden verwijderd. In het kader van de inspraakprocedure is geen enkele opmerking over de bestemming wonen geplaatst. In de directe omgeving zijn diverse strijdige bestemmingen thans positief bestemd. Op basis van het gelijkheidsbeginsel dient het perceel voor een woonbestemming in aanmerking te komen. Een woonbestemming ter plaatse is bovendien niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en voorts wordt verondersteld dat de woning sinds 1954 bewoond zou zijn geweest door wijlen de heer Th. Cornelissen. Onduidelijk is welke bestemming "reconstructiewetzone" ter plaatse geldt. De legenda is daarover volstrekt onduidelijk. Niet valt in te zien waarom voor het betreffende perceel een uitzondering is gemaakt.</p>	<p>Naar aanleiding van de reactie wordt opgemerkt dat in het <u>voor</u>ontwerpplan een onjuiste bestemming aan het perceel (een schuur) is toegekend. Ten aanzien van de in de zienswijze aangedragen voorbeelden van positief bestemde situaties kan worden opgemerkt dat deze locaties ook in het geldende bestemmingsplan reeds waren bestemd tot "wonen". Van enige strijd met het gelijkheidsbeginsel is dan ook geen sprake. Gebleken is dat het pand Langestraat 41 bewoond is geweest maar al heel lang ook niet meer wordt bewoond. In het geldende bestemmingsplan heeft het betreffende pand dan ook geen woonbestemming gekregen. Voor het buitengebied geldt een restrictief beleid ten aanzien van nieuwe woningen. Deze kunnen ondermeer tot stand komen in het kader van functieverandering of woningsplitsing. Van één van die situaties is geen sprake.</p>

			Ten aanzien van de gestelde Reconstructiewet-zone wordt opgemerkt dat het perceel Langestraat 41 niet gelegen is binnen enige zone die, op grond van de Reconstructiewet, op de verbeelding via een bestemming of gebiedsaanduiding in die zin is opgenomen. De <u>zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</u>
28.	Centrum Plattelands-ontwikkeling namens de heer H.J.M. Baars, Hartjensstraat 7 7045 AH AZEWIJN d.d. 29 mei 2011 ontv. 31 mei 2011	Verzocht wordt om de geldende bestemming (agrarisch) ongewijzigd te laten. De activiteiten (wijnmakerij, verkoop van zelfgeproduceerde wijnen, streekproductenwinkel, wijnproeverij) leiden ertoe dat er sprake is van een financieel volwaardig agrarisch bedrijf. De agrarische bestemming is essentieel om het bedrijf in de toekomst de noodzakelijke groei te laten doormaken. Het aanhangige verzoek tot uitbreiding van de minicamping doet niets af aan de agrarische hoofdactiviteit.	Onder een agrarisch bedrijf wordt verstaan een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of door middel van het houden van dieren. Op het perceel Hartjensstraat 7 worden gewassen geteeld. In die zin voldoet het bedrijf aan de definitie van "agrarisch bedrijf" hetgeen een agrarisch bouwvlak ter plaatse rechtvaardigt. Het bouwvlak wordt afgestemd op de aanwezige bebouwing, waarbij enige uitbreidingsmogelijkheden worden geboden. De nevenactiviteiten worden eveneens opgenomen inclusief ondergeschikte horeca. Het plan wordt in die zin aangepast.
29.	De heer en mevrouw B. Schlieff Loilseweg 5 6941 DA DIDAM d.d. 30 mei 2011 ontv. 31 mei 2011	Verzocht wordt om naast de bestemming wonen de aanduiding "agrarisch medegebruik" op te nemen. Tevens dient het woonvlak te worden vergroot om een nieuwe schuur binnen het bouwvlak te kunnen realiseren.	In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel Loilseweg 5 de bestemming "woonbebouwing". Er is geen sprake van een milieuvergunning. Conform de Nota van uitgangspunten behoudt het perceel derhalve sec een woonbestemming. Aan de zienswijze kan niet tegemoet worden gekomen. Eventuele nieuwe ontwikkelingen worden zo mogelijk via een partieel bestemmingsplan mogelijk gemaakt, waarbij er onder andere een milieutoets plaatsvindt.
30.	GIBO Accountants en Adviseurs namens de heer H.B.M. Duenk, mevrouw A.J.M. Duenk-Huiink en de heer G.J. Duenk Langeboomsestraat 16 7056 AA VETHUIZEN d.d. 31 mei 2011 ontv. 1 juni 2011	In verband met de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf is vergroting van het bouwvlak noodzakelijk. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	Naar aanleiding van de ingediende zienswijze wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om agrarisch bouwvlakken te overschrijden ten behoeve van het bouwen van gebouwen. De gewenste ligboxenstal is derhalve niet bij voorbaat onmogelijk. De bestaande bebouwing is geheel binnen het bouwvlak gelegen. Het bestemmingsplan zal, naar aanleiding van de zienswijze worden aangepast,

			in die zin dat de voorgestane uitbreiding van de machineloods mogelijk wordt gemaakt, alsmede de aanpassing in verband met verplaatsing kuilplaten, c.q. sleufsilos en mestopslag.
31.	't Bonte Paard Advies namens de heer P. Wissink Smallestraat 46 6942 HD DIDAM d.d. 30 mei 2011 ontv. 1 juni 2011	Het bouwvlak "wonen" (met agrarisch medegebruik) is te strak om de bebouwing geplaatst om te kunnen voorzien in toekomstige ontwikkelingen. De bestaande kapschuur en de kuilvoerplaten steken buiten het bouwvlak uit. Tevens wordt verzocht om een grotere oppervlakte aan schuren ten behoeve van het agrarische medegebruik toe te staan (450 m ²) in ruil voor 113 m ² sloop (naast de woning is nu 563 m ² aan bebouwing aanwezig). Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	Het voorstel voor het aanpassen van het bestemmingsvlak wordt overgenomen. Ten aanzien van het agrarisch medegebruik kan worden opgemerkt dat 250 m ² aan bijgebouwen ten behoeve van het agrarische medegebruik is toegestaan dan wel maximaal de bestaande oppervlakte, waarbij geen vergroting van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en wijziging van de situering mag plaatsvinden. Er is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen ten behoeve van een eenmalige uitbreiding van de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen voor het agrarisch medegebruik met maximaal 100 m ² met dien verstande dat de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen voor agrarisch medegebruik ten minste 200 m ² bedraagt en voor zover de oppervlakte van 350 m ² overschreden wordt, de noodzaak daartoe wordt aangetoond. Er is geen reden om een uitzondering te maken op de algemeen geldende regel.
32.	't Bonte Paard Advies namens de eigenaar van St. Isidorusstraat 2 7039 CX STOKKUM d.d. 30 mei en 6 juni 2011 ontv. 1 en 7 juni 2011	Het bouwvlak dient te worden vergroot om ruimte te bieden aan verplaatsing van de agrarische activiteiten naar St. Isidorusstraat 2 en voorzieningen ten behoeve van een paardenhouderij mogelijk te maken. Op termijn kan het bouwvlak St. Isidorusstraat 15 te Stokkum komen te vervallen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het voorstel van appellant.
33.	GIBO Accountants en Adviseurs namens mevrouw M.H.G.M. Jansen en de heren H.A.T.M. en F.W.M. Jansen Koppelstraat 2 7047 CX BRAAMT d.d. 31 mei 2011 ontv. 1 juni 2011	De woningen (13 en 13a) op de bedrijfslocatie Zeddamseweg 13 te Braamt hebben een woonbestemming gekregen. Daarmee zit het agrarisch bedrijf "op slot". Alle agrarisch opstallen op het adres, met uitzondering van een deel van de woning, zijn eigendom, behoren bij het agrarisch bedrijf, en dienen dus geen woonbestemming te krijgen. De schuur ten zuiden van de locatie 13/13a wordt agrarisch gebruikt en dient dus positief te worden bestemd.	De woning 13/13a is in overwegende mate in eigendom van en wordt bewoond door personen die geen relatie hebben met het bedrijf. In die zin is er sprake van een bestaande situatie die milieutechnisch gezien reeds een belemmering oplevert voor het bedrijf. Het bestemmingsplan is een conserverend plan waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd. Het ligt dan ook voor de hand de woning van derden als woning in het plan op te nemen. In het kader van

			<p>vergunningverlening voor het onderdeel milieu zal worden gezien hoe de bewoning van de woning Zeddamseweg 13/13a moet worden aangemerkt. Indien blijkt dat er sprake is van een bedrijfswoning, zal het perceel in de eerstvolgende herziening van het plan als zodanig worden bestemd.</p> <p>De schuur ten zuiden van de locatie wordt opnieuw voorzien van een bouwvlak dat gekoppeld is aan het agrarisch bouwvlak Zeddamseweg 11.</p>
34.	<p>LTO Noord Advies namens de heer R.J. Kersjes Klompenhorstweg 12 6941 RT DIDAM d.d. 31 mei 2011 ontv. 1 juni 2011</p>	<p>Verzocht wordt om een aanpassing van het bouwvlak, waarbij het bouwvlak van Klompenhorstweg 12 kan worden verkleind en het vlak van Klompenhorstweg 5 weer moet worden zoals in het voorontwerp was opgenomen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.</p>	<p>Ook in het geldend bestemmingplan is sprake van een groter bouwperceel. Er bestaat derhalve geen bezwaar tegen de voorgestelde wijziging van het bouwvlak.</p>
35.	<p>GIBO Accountants en Adviseurs namens de heer en mevrouw F.J.M. Lucassen Korenweg 17 6942 PA DIDAM d.d. 31 mei 2011 ontv. 1 juni 2011</p>	<p>Verzocht wordt tot aanpassing van het bouwvlak. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.</p>	<p>Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het voorstel van appellant.</p>
36.	<p>GIBO Accountants en Adviseurs namens de heer M. Vonk Groenestraat 1 6941 SN DIDAM d.d. 31 mei 2011 ontv. 1 juni 2011</p>	<p>Verzocht wordt mogelijkheden te creëren om dieren op meerdere bouwlagen te houden. Argumenten daarvoor zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> -het houden van dieren in meerdere bouwlagen is zeer gangbaar in de pluimveesector; -aan de buitenzijde is niet te zien dat er meerdere bouwlagen zijn; -de link met het zijn van gezinsbedrijf heeft niets te maken met het bouwen in meerdere bouwlagen (bedrijven met 100.000/120.000 stuks pluimvee zijn nog steeds een gezinsbedrijf) -het aantal bouwlagen doet niets af aan de mogelijkheden tot landschappelijke inpassing; -geur en natuur hebben niets te maken met het wel of niet bouwen in meerdere lagen; -bouwen in meerdere lagen levert efficiënt ruimtegebruik op; -het houden van dieren in meerdere lagen komt de duurzaamheid ten goede; 	<p>Het bestemmingsplan legt de bestaande, legale situatie vast. Verder wordt het bestaande, vastgelegde ruimtelijke beleid in het plan vertaald.</p> <p>Bij de vaststelling van de gebiedsvisie voor het landbouwontwikkelingsgebied is als beleid vastgelegd dat etagebouw in deze gemeente niet gewenst is, ook niet voor pluimvee. De agrarische sector wordt gefaciliteerd, met dien verstande dat er sprake dient te zijn van een ruimtelijke, milieutechnische en landschappelijk aanvaardbare ontwikkeling. Dat betekent dat er uitsluitend ruimte is voor bedrijven met een schaal die passend wordt geacht binnen de mogelijkheden van het gebied. Dat uitgangspunt is vervolgens vastgelegd in het bestemmingsplan voor het landbouwontwikkelingsgebied.</p>

		<p>-het niet mogen houden van dieren op meerdere lagen leidt tot hogere bouwkosten en waardevermindering van het bedrijf; -de ruimte op het bouwvlak dient efficiënt te worden benut; -het reconstructieplan stelt geen voorwaarden aan het houden van dieren op meerdere bouwlagen; -de ruimtelijke verordening Gelderland en de provinciale Milieuverordening stellen niets over het verbieden van het houden van dieren op meerdere lagen. Verzocht wordt een ontheffing of een uitzondering specifiek voor pluimvee, waardoor het mogelijk wordt om dieren op meerdere lagen te houden.</p>	<p>Dat beleid, dat op het gehele grondgebied van de gemeente van toepassing is, geldt nog onverkort en wordt niet gewijzigd in dit plan dat met name voorziet in actualisering van de geldende plannen. Er is geen sprake van nieuw beleid in deze. Voorts wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording van zienswijze nr. 64 Indien toekomstige ontwikkelingen daartoe aanleiding geven kan de wens, via een partiële herziening van het plan, mogelijk worden gemaakt. De haalbaarheid van een dergelijke ontwikkeling dient onder meer met een PlanMER en een ruimtelijke onderbouwing te worden aangetoond. In een dergelijke ontwikkeling is op dit moment echter niet voorzien.</p>
37.	<p>De heer ing. R. Westenberg Manhorstweg 3 6941 RK DIDAM (volgens eigen mededeling ook namens de familie Schepers-Ward, Manhorstweg 4) d.d. 30 mei 2011 ontv. 31 mei 2011</p>	<p>Tegen het niet opnemen van specifieke bouwregels voor het verenigingsgebouw aan de Manhorstweg bestaan ernstige bezwaren. In overleg met het bestuur van de schutterij en drumfanfare is uitgegaan van een uitbreiding van het gebouw met de reeds eerder vergunde nok- en goothoogte (4,5 resp. 2,55 m). Verzocht wordt die maatvoering als maximale maat in het plan op te nemen. De in het plan opgenomen maximale maten zullen waarschijnlijk leiden tot een waardevermindering van de naastgelegen woningen.</p>	<p>Voor het verenigingsgebouw worden specifieke bouwregels opgenomen. De goothoogte bedraagt maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 4,5 meter. Dit komt overeen met het nog geldende bestemmingsplan waarin voor het verenigingsgebouw een maximale bouwhoogte is opgenomen van 4,5 meter.</p>
38.	<p>GIBO Accountants en Adviseurs namens de heer P. Vonk Kardinaal de Jonglaan 18 6942 DD DIDAM d.d. 31 mei 2011 ontv. 1 juni 2011</p>	<p>Voor de bestaande boomkwekerij aan de Greffelkampseweg/Klompensorstweg dient een agrarisch bouwvlak te worden opgenomen. In de toelichting op het plan wordt de locatie als bestaande kwekerij benoemd, terwijl dat niet op de verbeelding is vertaald. Het bouwvlak is nodig om een opslagloods van ca. 300 m² te kunnen bouwen, waarin in de winter ook binnen kan worden gewerkt. Na realisatie van de loods kunnen de geplaatste zeecontainers worden afgevoerd. Daarnaast wenst men ca. 1.000 m² glasopstand te realiseren als teeltondersteuning en een waterbassin. Van aanwezigheid van archeologische resten kan geen sprake zijn omdat met een rooimachine wordt gewerkt die de grond beroert tot een diepte van 60/80 cm. De kosten die men met de zienswijze moet maken om alsnog de juiste bestemming te krijgen, moeten worden vergoed. Het gaat immers om een fout van de gemeente.</p>	<p>In het bestemmingsplan is opgenomen dat bestaande kwekerijen zijn toegestaan. Onder "bestaand" wordt verstaan het gebruik van grond en opstallen zoals rechtens aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan. Daarmee mag het bestaande gebruik worden voortgezet nu dit niet in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan. Dat betekent echter niet dat de gemeente ook verplicht is om medewerking te verlenen aan de toekenning van een agrarisch bouwperceel of het mogelijk maken van teeltondersteunende voorzieningen c.q. de bijbehorende bouwwerken. Of een en ander tot de mogelijkheden behoort valt buiten het kader van het plan, gelet op het overwegend conserverende karakter daarvan. Van het gestelde omtrent archeologische resten kan</p>

			kennis worden genomen. Zodra er sprake is van een vergunningplicht voor het oprichten van bebouwing of het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, zal beoordeeld worden in hoeverre een beroep kan worden gedaan op de in de regels opgenomen uitzonderingen voor het doen van een archeologisch veldonderzoek. Er is geen vergoeding mogelijk bij indiening van een zienswijze op grond van de openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb.
39.	Kleiduivenschietvereniging "Baerlebosch" Baarleweg 8 6941 RD DIDAM d.d. 2 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Verzocht wordt om het gebruik van een weiland als tijdelijke parkeervoorziening, waarvan een dag per jaar gebruik wordt gemaakt, toe te staan. In het plan dient de "onveilige zone" als nevenbestemming te worden opgenomen.	Het gebruik van een weiland gedurende 1 dag in het jaar is planologisch niet relevant en wordt dan ook niet in dat kader beoordeeld. De onveilige zone wordt opgenomen in het bestemmingsplan.
40.	De heer B.J.F. Loeters Haagweg 5b 6942 GP DIDAM d.d. 4 juni 2011 ontv. 6 juni 2011	Verzocht wordt om op het perceel de bestemming wonen met bedrijf aan huis op te nemen. Op zeer korte termijn wordt een adviesbureau annex assurantie kantoor gestart. Die bedrijfssituatie voldoet aan artikel 27 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan.	Voor een bedrijf aan huis kan een omgevingsvergunning worden verleend met toepassing van de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid. Zodra het plan in werking is, kan daarop een beroep worden gedaan.
41.	Gedeputeerde Staten van Gelderland Postbus 9090 69800 GX ARNHEM d.d. 1 juni 2011 ontv. 6 juni 2011	De provinciale verantwoordelijkheid heeft geen goede vertaling gekregen in het bestemmingsplan. Allereerst is het provinciaal advies in het kader van het vooroverleg niet geheel overgenomen. Bovendien zijn ten opzichte van het voorontwerp wijzigingen doorgevoerd die in strijd zijn met provinciale belangen én is de Ruimtelijke verordening in werking getreden dat gevolgen heeft voor de inhoud van het bestemmingsplan. Daarmee wordt met de zienswijze op onderdelen afgeweken van het ambtelijk vooroverlegadvies, dat tot stand is gekomen voor de inwerkingtreding van de verordening. Bij een tweetal wijzigingsbevoegdheden is in de voorwaarden opgenomen dat van de bevoegdheid pas gebruik kan worden gemaakt nadat GS ontheffing hebben verleend van de verordening. Die systematiek is niet juist. Wijzigingsplannen kunnen niet aan de verordening worden getoetst. Op voorhand ontheffing verlenen zonder dat aan een dergelijk verzoek een concreet plan ten grondslag ligt, wordt ongewenst geacht. Verzocht wordt het plan in lijn te brengen met de verordening	Aangezien de voorgenoemde uitbreiding op het moment van vaststelling nog onvoldoende concreet is, maar wel duidelijk is wat gewijzigd wordt en hoe het eindbeeld er uit ziet, is gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid. Eén van de voorwaarden voor toepassing van die bevoegdheid is het verkrijgen van een ontheffing op grond van de provinciale verordening. De provincie is echter van mening dat wijzigingsplannen niet aan de verordening kunnen worden getoetst en dat op dit moment geen ontheffing kan worden verleend aangezien de uitbreidingsplannen niet concreet zijn. Naar aanleiding daarvan worden de navolgende wijzigingen in de regels en de verbeelding van het plan aangebracht: -de wijzigingsbevoegdheden op grond van artikel 3.6.2 en 6.6.1 worden geschrapt; -de gebiedsaanduiding "wro-wijzigingszone" ten

		<p>en initiatieven die daarvan afwijken, via een separate bestemmingsplanprocedure te realiseren. Voor een dergelijk postzegelplan kan dan een verzoek om ontheffing worden ingediend. Dit betreft in concreto de wijzigingsbevoegdheid voor de uitbreiding van Stroombroek (vwb de maximale inhoud van recreatiewoningen) en de uitbreiding van de steenfabriek (grotere uitbreiding dan op grond van de verordening is toegestaan).</p> <p>In artikel 41.10 wordt onder meer bepaald dat de gronden (EHS-verweven) tevens bestemd zijn voor de duurzame ontwikkeling van landgoederen, landbouwgebieden met natuurwaarden en landbouwgebieden met een hoge dichtheid aan natuur- of bouselementen. Genoemde ontwikkeling is het geen doel van de EHS. Het doel van de EHS is om bij dergelijke ontwikkelingen rekening te houden met de kernkwaliteiten van de EHS om deze zo mogelijk verder te ontwikkelen. Artikel 41.10 dient te worden aangepast.</p> <p>Aandacht wordt gevraagd voor de navolgende opgenomen ontwikkelingen in de EHS:</p> <p>-Voor Uitspanning 't Peeske is de bestaande oppervlakte aan gebouwen vastgesteld op 480 m². Het bedrijf mag volgens artikel 17 van de planregels uitbreiden tot 552 m². In het voorgaande plan gold een uitbreidingsmogelijkheid tot 500 m². Het nieuwe plan leidt tot van een planologische uitbreiding van 52m², hetgeen in strijd moet worden geacht met artikel 19.1 van de verordening.</p> <p>-Binnen de bestemming "Bos" hebben 4 locaties de aanduiding "kampeerterrein" gekregen. Op grond van het geldende plan is op die terreinen bebouwing toegestaan met een gezamenlijke oppervlakte van 100 m². In het ontwerp is eenzelfde regeling opgenomen, met dien verstande dat maximaal de bestaande oppervlakte aan bebouwing is toegestaan. Het is GS niet duidelijk of, indien geen of minder dan de toegestane bebouwing aanwezig is, nieuwe bebouwing mag worden opgericht tot de toegestane oppervlakte. Het artikel moet worden verduidelijkt en in nadrukkelijke overweging wordt gegeven om nieuwe bebouwing in het waardevolle EHS gebied niet mogelijk te maken.</p> <p>Verzocht wordt het plan gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.</p>	<p>zuidoosten van het bedrijfsterrein voor de steenfabriek aan de Terborgseweg in Azewijn wordt van de verbeelding verwijderd;</p> <p>-in artikel 3.6.1 wordt onder b. de zinsnede "tenzij Gedeputeerde Staten van Gelderland via een ontheffing van de Ruimtelijke verordening Gelderland een grotere oppervlakte toestaan " vervangen door "en de inhoud bedraagt maximaal 300 m³."</p> <p>Artikel 41.10 wordt redactioneel aangepast zodat een en ander meer tegemoet komt aan het provinciale doel van de EHS.</p> <p>Ten aanzien van Uitspanning 't Peeske wordt opgemerkt dat het bestemmingsvlak zoals thans is opgenomen ook reeds als zodanig was opgenomen in het geldende bestemmingsplan. In principe kan het gehele groen dat binnen deze bestemming is gelegen worden gekapt nu dit perceel tot recreatie is en was bestemd. Ook in de huidige situatie is geen 'aanlegvergunningstelsel' van toepassing. Het toevoegen van 52 m² leidt niet tot een significante aantasting van de EHS.</p> <p>Ten einde planschade te voorkomen worden in het plan geen bestaande rechten ontnomen daar waar het gaat om kampeerterreinen binnen de bestemming 'Bos'.</p>
42.	LTO Noord Advies namens de	Verzocht wordt om de functieaanduiding "agraris	Het bestemmingsplan legt de bestaande legale

	<p>heer P. Tiggeloven Fuukweg 3 6942 PN DIDAM d.d. 1 juni 2011 ontv. 6 juni 2011</p>	<p>medegebruik" op te nemen, gelet op de feitelijke situatie. Men wordt de dupe van het feit dat de gemeente niet geweest heeft op het feit dat, gelet op de veebezetting, een melding op grond van het Besluit Landbouw Milieubeheer had moeten worden ingediend.</p> <p>Bovendien wordt een essentiële fout gemaakt aangezien bij meer dan 95% van de locaties waar agrarisch medegebruik speelt, er sprake is van een milieumelding in plaats van de voorgeschreven milieuvergunning. Daarmee wordt het onmogelijk om de bestemming "agrarisch medegebruik" toe te kennen aangezien er in dat geval, volgens de nota van uitgangspunten, sprake moet zijn van een woonbestemming met een milieuvergunning.</p>	<p>situatie vast. Op grond van het geldend plan is het perceel Fuukweg 3 bestemd tot 'woonbebouwing'. Op basis daarvan is het niet toegestaan om dieren te houden in een meer dan hobbymatige omvang. Er zijn geen gegevens bekend waaruit blijkt dat ter plaatse sprake zou zijn van meer dan hobbymatige activiteiten. De gemeente kan niet worden tegengeworpen dat gebruiker van het perceel niet is geïnformeerd over verplichtingen die uit de wet voortvloeien. Uiteraard is het niet zo dat uitsluitend locaties met een milieuvergunning de functieaanduiding 'agrarisch medegebruik' krijgen. Ook wanneer één en ander onder het activiteitenbesluit valt, kan dit aanleiding geven aan een locatie de nadere aanduiding 'agrarisch medegebruik' toe te kennen. Dit is ook als zodanig geïnterpreteerd. De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan op dat punt aan te passen.</p>
43.	<p>De heer M.F.M. Krus Werfhout 7 6942 NN DIDAM Ongedateerd ontv. 31 mei 2011</p>	<p>De in september 2010 aangevraagde milieuvergunning is door de vorm en grootte van het bouwvlak niet te realiseren. De vergunning is gebaseerd op de geldende mogelijkheden om het bouwvlak te overschrijden. Er is geen gemeentelijk belang om het geldende vlak te verkleinen.</p>	<p>Opgemerkt wordt dat er geen verkleining van het bouwvlak heeft plaatsgevonden ten opzichte van het geldende plan.</p> <p>Overschrijding van bouwpercelen is mogelijk voor zover een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij in het verwevingsgebied nog niet de maximale omvang van 1 ha. heeft bereikt.</p> <p>Uiteraard is het ook mogelijk de vorm van het bouwvlak aan te passen zodat de bebouwing alsnog binnen het bouwvlak kan passen. Voor zover het bouwvlak groter is dan 1 ha, mag het bouwvlak niet in omvang toenemen. Ten einde ruimte te bieden voor de momenteel in procedure zijnde aanvraag om een milieuvergunning, wordt de begrenzing van het bouwvlak daarop afgestemd, zonder dat er sprake is van een verkleining of vergroting van het bouwvlak.</p>
44.	<p>De heer R.A.A.E. Derksen Noorder Markweg 7a 7036 AL LOERBEEK d.d. 1 juni 2011 ontv. 1 juni 2011</p>	<p>Verzocht wordt om wijziging van de vorm van het bouwvlak. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.</p>	<p>Bij het vormgeven van agrarische bouwvlakken in het nieuwe plan is het perceel in het geldend plan maatgevend. Daarnaast dient in principe alle bebouwing binnen het bouwvlak komen te liggen. Door de vormwijziging van het bouwvlak, valt er</p>

			bebouwing buiten het bouwvlak. Het voorstel is op dit moment onvoldoende concreet. Wanneer er plannen zijn tot uitbreiding van de bebouwing kan een gemotiveerd verzoek worden ingediend tot wijziging van het bestemmingsvlak, ten einde de vorm van het bestemmingsvlak te veranderen. Het is overigens vanuit ruimtelijk oogpunt op voorhand niet gewenst om bedrijfsbebouwing direct aan de wegzijde op te richten. Over het algemeen worden de bedrijfsgebouwen gesitueerd achter de woning. Het beeldkwaliteitsplan heeft ook die insteek.
45.	De heer J. Peters en mevrouw G. Peters-Derksen Oude Maatsestraat 7 6941 SC DIDAM d.d. 3 juni 2011 ontv. 3 juni 2011 (zie ook nr. 3)	Men maakt zich zorgen over de exploitatie van de schuur van de burens, die gelegen is op 24 m. van de woning. De schuur wordt gebruikt voor de ontvangst van groepen mensen die een bezoek brengen aan de struisvogelboerderij met de daarbij behorende horeca-achtige activiteiten met kookstudio. Dat geeft nogal wat lawaaioverlast. Er heeft totaal geen overleg plaatsgevonden tussen de burens over de functie van de schuur. Voorgesteld is de nevenactiviteiten te plegen op het terrein van het boerenbedrijf, maar daarop is geen reactie ontvangen. Alvorens toestemming te geven voor de nevenactiviteiten dienen de voorwaarden aan vergunningverlening ter inzage te worden gelegd.	De ontwikkeling aan de Oude Maatsestraat 16 wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan, maar vergt een separate afweging. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Montferland' heeft het perceel een agrarisch bouwvlak gekregen zonder nevenactiviteit aangezien geen formeel besluit over de toelaatbaarheid daarvan voorligt. Uiteraard wordt bij de beoordeling van de plannen ook gelet op een aanvaardbaar leefklimaat in de omgeving. Die afweging kan beperkingen opleggen aan de plannen bij de struisvogelboerderij.
46.	De heer mr. D. Teeuwsen Postbus 66 7255 ZH HENGELO Mondeling d.d. 8 juni 2011	Verzocht wordt het bestemmingsvlak voor de woning Oude Eltenseweg 14 te Beek aan te passen zodat een onafgebouwde schuilgelegenheid/paardenstal binnen het bestemmingsvlak komt te vallen.	Het betreffende bouwwerk is onderwerp van handhaving. De locatie van de stal is gelegen op ca. 30 meter vanaf de woning. Wij staan compacte erven in het buitengebied voor. Teneinde de mogelijkheid tot de bouw te bieden zal het bouwvlak aan de zuidzijde enigszins worden vergroot, om ruimte te bieden aan de paardenstal, echter niet zodanig dat het gebouwde daarmee gelegaliseerd kan worden. Mede met het oog daarop is een zodanige vergroting van het bouwvlak ter legalisering van het gebouwde niet aan de orde.
47.	Action Sport en Bowlingcentre Vincwijkstraat 1a 6941 RG DIDAM d.d. 28 april 2011 ontv. 2 mei 2011	Het ontwerpplan lag van 28 april tot en met 8 juni 2011 ter inzage. Binnen die termijn is geen zienswijze ontvangen. Het (opnieuw) indienen van een zienswijze buiten de termijn maakt dat niet anders. De zienswijze wordt op grond daarvan niet inhoudelijk behandeld.	Zienswijze is buiten beschouwing gebleven.

	ingetrokken d.d. 30 mei 2011 ontv. 1 juni 2011 intrekking ingetrokken d.d. 9 juni 2011 (via e-mail)		
48.	De heer G.F.A. Peters Loilderhofweg 2 6941 RW DIDAM d.d. 6 juni 2011 ontv. 6 juni 2011	Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak zodat een uitbreiding van de ligboxenstal mogelijk wordt. Met de plaatsing van de mestsilo is al met de uitbreiding rekening gehouden. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	Reeds in het kader van de inspraak is opgemerkt dat een toename van het aantal percelen binnen 50 meter afstand van de rand van het bouwvlak, dient te worden voorkomen. Het bouwvlak wordt in die zin aangepast dat enige ruimte wordt geboden voor uitbreiding van de ligboxenstal.
49.	Rentmeesterskantoor Witte BV namens de heer R.J.M. Wenting Fuukweg 1 6942 PN DIDAM d.d. 7 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	De heer Wenting voert loonwerk uit voor diverse agrarische bedrijven. Binnen de bestemming "wonen" kan de bestaande schuur niet worden uitgebreid ten behoeve van zijn bedrijf. Verzocht wordt het perceel op te nemen met de bestemming "Loonwerk" of "Bedrijf", zodat de schuur kan worden uitgebreid.	De woning en het bedrijf aan de Fuukweg 1 zijn van elkaar ontkoppeld. De woning is niet meer de bedrijfswoning bij de loods die op het perceel staat. Die feitelijke situatie is in het nieuwe plan vertaald. Dat betekent dat de loods op het naastgelegen perceel voorzien is van een bedrijfsbestemming. De ontkoppeling betekent niet dat ter plaatse van de woning opnieuw een bedrijf is toegestaan of kan worden toegestaan. Voor zover men werktuigen wenst te stallen, kan men planologisch gezien gebruik maken van de mogelijkheden op het naastgelegen perceel.
50.	Witjes Milieuadvies namens de heer J.A.M. Keurntjes Kilderseweg 16 7038 EH ZEDDAM d.d. 7 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	In het plan is één recreatiewoning op het perceel opgenomen, terwijl twee recreatiewoningen aanwezig zijn, hetgeen in het nog vigerende bestemmingsplan is toegestaan. Voor beide recreatiewoningen dient een bestemmingsvlak te worden opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze. Overeenkomstig de feitelijke situatie zijn twee bestemmingsvlakken voor de aanwezige recreatiewoningen opgenomen.
51.	Struisvogelboerderij Vrieswijk Oude Maatsestraat 16 6941 SC DIDAM d.d. 4 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Op het bedrijf worden agrarische activiteiten gecombineerd met dagrecreatie. Op termijn worden alle functies geconcentreerd op het gekoppelde bouwperceel. Daartoe zullen beide delen van het bouwperceel moeten worden vergroot. Het zuidelijke deel moet worden vergroot om ruimte te bieden voor parkeren en om een landwinkel met uitkijkplatform in de struisvogelren te accommoderen. Het noordelijke deel dient te worden vergroot voor groei van het melkveebedrijf (vrijloopstal) en het onderbrengen van de activiteiten, die nu plaatsvinden in een tent buiten het bouwvlak, binnen de gebouwen op het bouwvlak. Verwezen wordt naar de bij de zienswijze gevoegde projectomschrijving.	Het bestemmingsplan legt de bestaande legale situatie vast. Tevens is het geldende beleid ten aanzien van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven opgenomen. Opgemerkt wordt dat de woning Oude Maatsestraat 7 is gelegen direct ten westen van de gewenste uitbreiding aan de zuidzijde (zie zienswijze nr. 45). Eén van de meest zwaarwegende voorwaarden voor het toestaan van nevenactiviteiten is dat één en ander niet mag leiden tot een onevenredige belemmering van omliggende, al dan niet gevoelige functies. Tevens mag er slechts beperkt

		De bestaande recreatieve nevenactiviteiten dienen in het plan te worden benoemd.	sprake zijn van verkeersaantrekkende werking. Het initiatief wordt, zodra een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ontvangen, aan de geldende voorwaarden getoetst. In dat kader wordt opgemerkt dat nevenactiviteiten zich kenmerken door hun kleinschaligheid en ondergeschiktheid aan de hoofdfunctie. Beoordeeld zal worden in hoeverre daar sprake van is. Ten aanzien van de gewenste vergroting van het agrarisch bouwvlak wordt opgemerkt dat het bouwvlak voldoende ruimte biedt voor toekomstige ontwikkeling. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan. De brief van 18 juli 2011, waarin wordt verzocht om ontheffing/uitstel voor de plaatsing van de tent en die is aangemerkt als een aanvulling op de zienswijze, is ruim buiten de termijn ontvangen en wordt in dit kader buiten beschouwing gelaten.
52.	Machinaal Timmer- en Aannemersbedrijf Tomberg b.v. Korenhorsterweg 2 7038 EX ZEDDAM d.d. 7 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Door de verschuiving van het bouwblok van het adres Terborgseweg 12 worden beperkingen gelegd op toekomstige bebouwingmogelijkheden van het in eigendom zijnde perceel aan de overzijde van de Korenhorsterweg. Daarnaast worden de bebouwingmogelijkheden aan de achterzijde van het perceel ingeperkt, waardoor de mogelijkheden voor toekomstige bouw van een woning ernstig wordt ingeperkt.	Naar aanleiding van de zienswijze wordt het agrarisch bouwvlak Terborgseweg 12 in overeenstemming gebracht met het bouwperceel van het nog geldende bestemmingsplan. Conform het geldende bestemmingsplan is op het adres Korenhorsterweg 2, 1 bedrijfswoning toegestaan. Het bestemmingsvlak komt nagenoeg overeen met het vigerende bestemmingsvlak. Aan de zuidzijde is het bestemmingsvlak bijgesteld op de eigendomsgrens. Er is aldus geen sprake van ernstig ingeperkte bouw mogelijkheden.
53.	't Bonte Paard Advies namens de eigenaren van Oude Maatsestraat 4 6941 SE DIDAM d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Verzocht wordt om wijziging van het bouwvlak, waardoor het mogelijk wordt om het historische ensemble van de bebouwing te herstellen en tot groenaanplant binnen het bouwvlak over te gaan. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	Gelet op de zienswijze en de feitelijke situatie wordt het bestemmingsvlak gewijzigd. Het bestaande bijgebouw aan de voorzijde dient echter ook binnen het bestemmingsvlak te vallen ten einde te voorkomen dat deze toch niet wordt afgebroken. Ten opzichte van de scheiding met de burens wordt enige afstand aangehouden zodat de bestemmingsvlakken niet direct aan elkaar grenzen.
54.	't Bonte Paard Advies namens de heer X. Hendriksen en mevrouw N. van Wessel	De indicatieve zone rondom de 150 kV hoogspanningsverbinding ten zuiden van Didam is in het plan vergroot van 15 naar 40 meter ter weerszijden van de	De zone die bij de hoogspanningsleiding is opgenomen betreft de zakelijk rechtstrook. Bij 150 kV leidingen bedraagt deze 22,5 meter aan

	d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	verbinding. Daardoor worden cliënten beperkt in de (ontwikkelings-) mogelijkheden en worden woningen onverkoopbaar, waardoor schade wordt geleden. Onduidelijk is wat de reden is van de wijziging ten opzichte van het voorontwerpplan. Voorgesteld wordt de zone terug te brengen tot 15 m..	weerszijden van de leiding. Deze strook is opgenomen in het geldend plan en wordt als zodanig overgenomen in het vast te stellen plan. Verder dient, op grond van hogere regelgeving, rekening te worden gehouden met de indicatieve magneetveldzone. Deze bedraagt bij een 150 kV leiding 80 meter ter weerszijden van de leiding. Bij nieuwe ontwikkelingen dient met die zone rekening te worden gehouden, in die zin dat nieuwe gevoelige functies niet worden geprojecteerd binnen die zone.
55.	De heer H.W.M. Driessen Korenhorsterweg 6a 7044 AJ LENGEL d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Aangezien het agrarisch bedrijf een intensieve veehouderijtak heeft met een staloppervlakte van 450 m ² , dient het bedrijf in de regels te worden benoemd.	Er geldt een milieuvergunning voor meer dan 400 varkens. De zienswijze kan derhalve worden overgenomen, in die zin dat het bedrijf wordt opgenomen in bijlage 1 van de toelichting.
56.	Witjes Milieuv advies namens de heer J.H.M. Kuster Kilderseweg 2a 7038 BW ZEDDAM d.d. 7 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	De woning Oude Doetinchemseweg 97 te Zeddum dient volledig gerenoveerd te worden en wellicht is herbouw op grotere afstand van de Oude Doetinchemseweg een betere optie. Verzocht wordt het bouwvlak daar op aan te passen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	De woning is aangekocht in het kader van de planvorming voor het recreatief landgoed "de Sedde" en zal in dat kader moeten verdwijnen. Herbouw is slechts aan de orde op het moment dat de plannen voor "de Sedde" om welke reden dan ook geen doorgang mochten vinden. Aanpassing van het bouwvlak is dan ook niet aan de orde.
57.	Mr. D. Teeuwssen namens Schieven B.V. Langeboomsestraat 28 7048 AG WIJNBERGEN d.d. 30 mei 2011 ontv. 7 juni 2011	De in het plan opgenomen uitbreidingsmogelijkheid van 20% biedt onvoldoende mogelijkheden om een gewenste loods van 760 m ² ten behoeve van de opslag van zaai- en pootgoed te realiseren. Feitelijk is er sprake van een agrarisch hulpbedrijf. Aan de noodzaak tot uitbreiding liggen twee onafhankelijke rapporten ten grondslag. De verwijzing naar het gemeentelijk beleid inzake ruimte voor vernieuwing voldoet niet. Er is sprake van een bestaand bedrijf en een maatwerkoplossing is gewenst, zoals ook in andere situaties is toegepast. De vrees voor aantasting van de openheid kan worden weggenomen door het gebruik van passende bouwmaterialen en de aanleg van een houtsingel, waardoor het directe zicht op de gebouwen wordt weggenomen. Aan de Langeboomsestraat bevinden zich meer bedrijven met veelal grotere bouwpercelen.	De in het plan opgenomen uitbreidingsmogelijkheid voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is een vertaling van het provinciaal beleid dat aangeeft dat niet-agrarische bedrijven in het buitengebied slechts beperkt mogen uitbreiden. De gewenste uitbreiding is in strijd met de provinciale structuurvisie en wordt, in het kader van de actualisering van het plan, als een nieuwe ontwikkeling aangemerkt. Of de gewenste uitbreiding tot de mogelijkheden behoort valt buiten het kader van het plan, gelet op het overwegend conserverende karakter daarvan. Aan de zienswijze kan niet tegemoet worden gekomen. Eventuele nieuwe ontwikkelingen worden via een partieel bestemmingsplan mogelijk gemaakt, waarbij het

			betreffende verzoek aan de geldende regelgeving wordt getoetst. Vooraf zal ambtelijk worden afgetast of verdere uitbreidingsplannen planologisch gezien kans van slagen hebben, o.a. of een ontheffingsmogelijkheid van de provinciale ruimtelijke verordening tot de mogelijkheden behoort.
58.	LTO Noord Advies namens De heer J.G. Gerritsen Nachtegaalslaantje 15 en De heer A.H. Gerritsen Nachtegaalslaantje 15a 7041 KB 's-HEERENBERG d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	De locatie Nachtegaalslaantje 15 en 15a is reeds meer dan 25 jaar dubbel bewoond, fysiek gesplitst en voorzien van dubbele nutsaansluitingen. Bewoners zijn er nimmer op gewezen dat zij persoonlijk geen eigendom hebben verkregen. In 2010 is bouwvergunning verleend voor vergroting en woningsplitsing. De bestaande situatie van aanwezigheid van een dubbele woning dient op de plankaart te worden aangegeven.	Het perceel Nachtegaalslaantje 15 is in het geldend bestemmingsplan bestemd tot 'wonen'. Ter plaatse is op grond van dat bestemmingsplan 1 woning toegestaan. In 2010 is bouwvergunning verleend voor een zelfstandige inwonings situatie. Het adres is daarom conform die verleende bouwvergunning opgenomen in de tabel van bestaande zelfstandige inwonings situaties zoals opgenomen in artikel 27. Zelfstandige inwonings situaties worden niet opgenomen op de verbeelding. Het plan voorziet derhalve in vastlegging van de bestaande situatie. Eventuele woningsplitsing is mogelijk indien de woning een inhoud van meer dan 1.000 m ³ heeft. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het plan.
59.	Witjes Milieuadvies namens De Ank Zeddum B.V. Kilderseweg 2a 7038 BW ZEDDAM d. d. 7 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	De locatie van De Ank aan de Oude Doetinchemseweg vormt een onderdeel van de plannen over de totstandkoming van het recreatief landgoed "de Sedde". Het totale onderdeel van De Ank bestaat uit het exploiteren van een hoveniersbedrijf met kwekerijen, modeltuinen met orangerie en de bouw van een bedrijfswoning. In het ontwerpplan is het reeds gerealiseerde onderdeel van het plan en de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning opgenomen. In dat kader wordt verzocht om: -de locatie van de bedrijfswoning in overeenstemming te brengen met de locatie zoals opgenomen in het plan voor "de Sedde", waardoor De Ank de plannen zonder verdere vertraging kan realiseren; -een schaduwhal (625 m ²) te mogen bouwen op de huidige locatie van de kwekerij, ten westen van het bestaande bedrijfsgebouw, door middel van vergroting en wijziging van de bedrijfsbestemming; -uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten in die zin dat verkoop van tuinhout, natuursteen en andere volumineuze goederen,	Vooruitlopend op het plan voor "de Sedde" is medewerking verleend aan een onderdeel van het plan, te weten de verplaatsing van De Ank. In afwachting van de gewenste duidelijkheid over realisering van het totaal plan is het wenselijk de bebouwing op het perceel te concentreren binnen het bouwvlak, hetgeen eveneens geldt voor de bedrijfswoning. De schaduwhal is nooit opgenomen geweest bij de plannen voor de Sedde. Een dergelijk bouwwerk komt de beeldkwaliteit op de locatie niet ten goede. Voor zover sprake is van de bescherming van plantmateriaal tegen zonsinval dient dat op andere wijze te worden opgelost. De bedrijfsomschrijving van 'De Ank' kan worden verruimd naar hoveniersbedrijf met daaraan verbonden verkoop van volumineuze goederen als bomen, struiken, plantgoed, tuinhout en (natuur)steen. De regels zullen op dat punt

		zoals bomen, struiken en plantgoed is toegestaan. Aan de Kilderseweg blijft alleen detailhandel in bloemen en planten gevestigd.	worden aangepast. Tevens zal een verschuiving van het bouwvlak worden doorgevoerd overeenkomstig de wens. Uitgangspunt is dat een bedrijfswoning op het bedrijfsterrein wordt geplaatst en niet daaraan grenzend. Plaatsing van de woning buiten het bouw-/bestemmingsvlak is niet acceptabel.
60.	Familie Jansen Melegardeweg 3 7038 ER ZEDDAM d.d. 5 juni 2011 ontv. 6 juni 2011	Verzocht wordt het bestemmingsvlak op het adres te vergroten met het achterste stuk van de tuin en de tennisbaan. De bestemming "tennisbaan" dient gewijzigd te worden in een bouwperceel aangezien de bouw van een woning daar goed past in de omgeving.	De tennisbaan die bij de woning is gesitueerd valt buiten de woningbouwcontour van Zeddum. Van het nieuw bouwen van een woning kan hier dan ook geen sprake zijn. Er is geen bezwaar om het bestemmingsvlak wonen te vergroten met de tennisbaan en de achterliggende tuin. Het plan zal op dat punt worden aangepast.
61.	St. Oswaldusgilde Zeddum p/a Padevoortseallee 27 7038 AL ZEDDAM d.d. 31 mei 2011 ontv. 6 juni 2011	In het geldend plan bestaat de mogelijkheid om een dienstwoning nabij de sportvelden in het zandgat te Zeddum te bouwen. Die mogelijkheid ontbreekt in het nieuwe plan. Verzocht wordt die bouwmogelijkheid alsnog op te nemen.	De mogelijkheid tot de bouw van een dienstwoning wordt opnieuw opgenomen conform het geldende bestemmingsplan.
62.	De heer B. Fiel Koningsweg 2b 7037 DW BEEK d.d. 1 juni 2011 ontv. 1 juni 2011	Het bouwvlak voor het adres komt niet overeen met de wens van de eigenaar. De eigenaar wenst een rechthoekig bouwvlak te krijgen, overeenkomstig in eerste instantie door de gemeente is geadviseerd.	Het bestemmingsvlak is, conform het collegebesluit van 10 mei 2011 afgestemd op de bestaande legale situatie en daarmee reeds vergroot ten opzichte van het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000'. In de noordoosthoek vindt een kleine aanpassing plaats aan de eigendomsverhoudingen. Tevens dient de inrit naar het bedrijf te worden bestemd, nu deze weg een specifieke functie heeft ten behoeve van het bedrijf.
63.	De heer J.W.T. Peters Melderstraat 14 en De heer F.A.J. Peters Melderstraat 14 a 6942 NK DIDAM d.d. 4 juni 2011 ontv. 6 juni 2011	Verzocht wordt om splitsing van de bestaande woning tot 2 zelfstandige woningen. In de woning hebben altijd twee gezinnen gewoond en door een uitbreiding in 1968 zijn twee wooneenheden ontstaan. In 2005 is het pand verbouwd waarbij twee zelfstandige woongedeelten werden goedgekeurd. In 2009 heeft elk woongedeelte een eigen huisnummer gekregen. De agrarische bedrijfsactiviteiten zijn gestaakt en de bestemming wonen is al opgenomen. De loopstal zal worden gesloopt.	Nadat het bestemmingsplan in werking is, kan een beroep worden gedaan op de mogelijkheden die dan gelden ten einde de bestaande woning te splitsen, waarbij in ieder geval op voorhand dient te worden aangetoond dat de bestaande woning een inhoud heeft die groter is dan 1000 m ³ . Voorts dienen verschillende onderzoeken te worden uitgevoerd, waaruit dient te blijken dat de splitsing ruimtelijk en milieutechnisch gezien tot de mogelijkheden behoort.
64.	LTO Noord Afdeling	Het nieuwe plan dient voldoende ruimte te bieden voor de	In het kader van het planMER is zowel voor het

	<p>Montferland p/a Postbus 240 8000 AE ZWOLLE d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011</p>	<p>agrarische sector, gelet op de belangrijke rol van de landbouw als economische en landschappelijke drager van het buitengebied. LTO maakt zich zorgen omtrent de beperking van het bouwen van een stal met meerdere lagen voor de pluimveehouderij. Met name in die sector levert dat een ernstig knelpunt op. Moderne etagegestallen zijn zodanig ingericht dat er ten opzichte van traditionele stallen juist meer verantwoorde maatregelen met betrekking tot emissie genomen kunnen worden. Het houden van dieren in meerdere lagen komt de duurzaamheid ten goede. Het verbod leidt tot hogere bouwkosten en waardevermindering. Zonder etagebouw is het vooral bij bestaande bedrijven onmogelijk om de continuïteit binnen het bestaande bouwblok te garanderen. Bouwen in meerdere bouwlagen levert een efficiënt ruimtegebruik op. Er is minder verstening dan bij hetzelfde aantal dieren op een bouwlaag. Bestaande verstoringen zoals drainage en ruilverkavelingen moeten uitgesloten worden van de archeologische verwachtingskaart. De agrarische ondernemer dient de kosten voor archeologisch onderzoek door de gemeente vergoed te krijgen.</p>	<p>LOG Azewijn als voor het bestemmingsplan Buitengebied ervan uitgegaan dat niet in etages wordt gebouwd. De mogelijkheid dat overall in het buitengebied etage huisvesting van pluimvee kan plaatsvinden, vergt derhalve een andere insteek van het planMER. Ondanks de technische maatregelen kunnen er in de omgeving wel degelijk klachten optreden ten aanzien van geur en fijnstof. Ook kan de ammoniakbelasting toenemen. Het aantal dieren op een locatie kan derhalve zeker wel relevant zijn. Duidelijk mag zijn dat bij een toename van het aantal dieren de afstand tot woonbebouwing moet worden vergroot. Afhankelijk van de ligging kan ook de ammoniakbelasting op nabijgelegen natuurgebieden worden vergroot. Een en ander betekent op voorhand niet dat in individuele gevallen per definitie geen bereidheid bestaat tot medewerking. Er dient dan te worden aangetoond dat één en ander niet leidt tot ongewenste milieueffecten. Eventuele nieuwe ontwikkelingen worden via een partieel bestemmingsplan mogelijk gemaakt, waarbij het betreffende verzoek aan de geldende regelgeving wordt getoetst. Voor varkensbedrijven wordt overigens geen etagebouw toegestaan. De kosten van archeologisch onderzoek behoren tot het normaal maatschappelijk risico en komen niet voor vergoeding door de gemeente in aanmerking.</p>
65.	<p>Mevrouw A.H.M. Muysken-Groen Hooglandseweg 9 7047 CN BRAAMT d.d. 5 juni 2011 ontv. 7 juni 2011</p>	<p>Reclamant voelt, samen met haar partner, de behoefte om haar relatie op een meer intense wijze te beleven. Daarbij wordt ook naar de toekomst gekeken. In de tuin bevinden zich drie zomerhuisjes die al sinds decennia verhuurd worden. Die permanente bewoning is al die tijd gedoogd. Die huisjes wil ze vervangen door een seniorenbungalow, waar de partner zijn intrek kan nemen om daarmee de zelfstandigheid te combineren met mantelzorg voor elkaar. Verzocht wordt het plan aan te passen aan die vorm van mantelzorg.</p>	<p>Het bestemmingsplan beoogt de huidige legale situatie vast te leggen. Het plan zal dan ook in die zin worden aangepast dat de drie bestaande recreatiewoningen als zodanig worden bestemd. Permanente bewoning van de zomerhuisjes is van een geheel andere orde en wordt in het plan niet toegestaan. Landelijke regelgeving (Wabo en Bor) biedt bewoners van recreatiewoningen de mogelijkheid om een persoonsgebonden omgevingsvergunning aan te vragen voor het planologisch strijdig gebruik van de</p>

			recreatiewoning voor permanente bewoning. De aanvrager dient in dat kader aan te tonen dat voldaan wordt aan de in de regeling opgenomen voorwaarden. Verder kan uiteraard een verzoek worden gedaan om via een partieel bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken, bijvoorbeeld onder verwijzing naar de regels voor functieverandering.
66.	De heer S.B.H. Fierkens Hoeveslag 2 6941 SB DIDAM d.d. 3 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Verzocht wordt om vergroting van het agrarisch bouwvlak teneinde de stal uit te kunnen breiden. Voor die uitbreiding is geen archeologisch onderzoek noodzakelijk omdat de grond reeds geroerd is.	Er bestaat geen bezwaar het bouwvlak in die zin aan te passen dat een toekomstige uitbreiding van de stal tot de mogelijkheden behoort. Ten aanzien van archeologie dient te worden opgemerkt dat het overleggen van een onderzoeksrapport niet noodzakelijk is indien de archeologische waarde van de gronden in andere beschikbare informatie voldoende is vastgesteld. Op het moment dat de aanvraag om omgevingsvergunning wordt ingediend voor de uitbreiding van de stal, zal moeten blijken in hoeverre archeologisch onderzoek noodzakelijk is.
67.	Recreatieschap Achterhoek en Liemers Spalderkampseweg 1 6999 AG HUMMELO d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Verzocht wordt om een flexibele regeling op te nemen voor het recreatiegebied "de Nevelhorst" om daarmee te anticiperen om de ontwikkelingsmogelijkheden die straks worden vastgelegd in de gebiedsvisie voor dat gebied. Verder wordt verzocht voor het gebied dat in de visie is aangeduid als ontwikkelingsgebied intensieve recreatie een wijzigingsbevoegdheid op te nemen zodat het plan kan worden gewijzigd ten behoeve van een gebiedsontwikkeling die past binnen de randvoorwaarden van de visie.	De doelstelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Montferland' is het opnieuw vastleggen van de bestaande legale situatie. Dit betekent dat ten behoeve van dagrecreatie 98 m ² aan gebouwen mag worden opgericht. Nieuwe ontwikkelingen kunnen via een partieel bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt voorzover die ontwikkelingen passen binnen de momenteel in voorbereiding zijnde ontwikkelingsvisie voor de Nevelhorst. De ontwikkelingsvisie is momenteel nog onvoldoende concreet om in wijzigingsbevoegdheden vast te leggen. Een partiële herziening van het bestemmingsplan is ook hiervoor te zijner tijd, de aangewezen weg.
68.	Meubelhal De Jager Holding Sint Jansgildestraat 37 7037 CB BEEK d.d. 4 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Verzocht wordt om: -een bedrijfscategorie 3 op het adres Sint Jansgildestraat 35 toe te staan, gelet op eerdere bedrijfsvestigingen op dat adres; -de toegestane goothoogte gelijk te stellen met de nokhoogte; -het bouwvlak te laten vervallen zodat meer ruimte bestaat om	Naar aanleiding van de zienswijze wordt opgemerkt dat bestaande bedrijven specifiek worden bestemd wanneer deze in milieucategorie 3 of hoger worden ingedeeld op grond van de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzondering" en de

		<p>toekomstige invulling te realiseren; -de toegestane oppervlakte aan bebouwing te verruimen naar 3.100 m².</p>	<p>daarvan afgeleide bedrijvenlijst van het bestemmingsplan. Aangezien ten tijde van de voorbereiding van het bestemmingsplan geen categorie 3 bedrijf ter plaatse was gevestigd, is de algemene bedrijfsbestemming opgenomen, zodat bedrijven uit de categorieën 1 en 2 zijn toegestaan. Er is geen aanleiding om van die algemene lijn af te wijken.</p> <p>Ten aanzien van het ophogen van de goothoogte wordt opgemerkt dat dit de beeldkwaliteit niet ten goede komt. Er is ter plaatse geen sprake van een bedrijventerrein hetgeen de bij een dergelijk terrein behorende bouwregels rechtvaardigt. Met betrekking tot het bouwvlak wordt opgemerkt dat in het geldend bestemmingsplan geen bouwvlak is opgenomen. De situatie in het ontwerpplan betreft derhalve een verzwaring ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, zonder dat daarvoor een aanwijsbare reden bestaat. Het bouwvlak kan derhalve overeenkomstig de zienswijze komen te vervallen, waarbij, overeenkomstig het geldende plan, de groenstrook aan de achterzijde van de bedrijven als zodanig wordt bestemd. Het bestemmingsvlak wordt daarmee tevens aangemerkt als bouwvlak. Ten aanzien van de toegestane oppervlakte aan gebouwen van niet agrarische bedrijven in het buitengebied dient te worden opgemerkt dat deze conform het provinciale beleid beperkte uitbreidingsmogelijkheden hebben. In het plan is voor niet agrarische functies een uitbreidingsmogelijkheid geboden van 15% gedurende de planperiode. Dat betekent voor de bestemming "detailhandel" (huisnr. 37) dat de maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing wordt gesteld op 3.076 m² en voor de bestemming "bedrijven" (huisnr. 35) op 2.645 m². Het bestemmingsplan kan aldus worden aangepast.</p>
69.	A&S Advocaten namens De heer R.J.B. Verbücheln	De eerder ingediende inspraakreactie is zonder deugdelijke motivering niet verwerkt in het ontwerpplan. Hoewel niet in	Vertrekpunt van het plan is de bestaande en legaal aanwezig situatie. Gebleken is dat ter

	<p>Pakopseweg 12a 6942 NP DIDAM d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011</p>	<p>overwegende mate agrarische activiteiten op het adres worden uitgeoefend dient de agrarische bestemming te worden gehandhaafd. De agrarische activiteiten worden in de toekomst weer uitgebreid, met name indien de aanwezige opstallen op enig moment niet langer voor opslag in gebruik zouden zijn. De huidige opslagwerkzaamheden zijn onder beide bestemmingen (agrarisch en wonen) gelijk. Voorts is niet gemotiveerd waarom geen aanspraak gemaakt kan worden op een maatbestemming, dan wel een bedrijfsbestemming. Ter voorkoming van toekomstige onduidelijkheden is het beter op het adres een maat-, bedrijfs- of agrarische bestemming toe te kennen.</p>	<p>plaatse al enige jaren geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf. Een agrarisch bouwperceel is daardoor niet (langer) aan te merken als een passende bestemming. Voor zover men ter plaatse een bedrijf (met 1 of meerdere activiteiten, waaronder grondverzet of loonwerk) wenst te vestigen, kan men een beroep doen op het geldende beleid inzake functieverandering naar werken. Dat de mogelijkheden voor opslag binnen de bestemmingen 'wonen' en 'agrarisch' gelijk zijn, doet niet af aan het feit dat ter plaatse geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf. Het agrarisch bouwvlak wordt in die gevallen gewijzigd in een woonbestemming. Binnen de woonbestemming is opslag binnen de bestaande bijgebouwen bij recht toegestaan. Er bestaat geen bezwaar tegen opslag voor zover de gebouwen die voor opslag in gebruik zijn niet worden verbouwd. Voor het verkrijgen van een bedrijfsbestemming kan men, zoals hierboven reeds gesteld, een beroep doen op het geldende beleid. Het opnieuw starten van een agrarisch bedrijf wordt, in het kader van de actualisering van het plan, als een nieuwe ontwikkeling aangemerkt. Beantwoording van de vraag of aan die wens tegemoet kan worden gekomen valt buiten het kader van het plan, gelet op het overwegend conserverende karakter daarvan. Eventuele nieuwe ontwikkelingen worden via een partieel bestemmingsplan mogelijk gemaakt, waarbij het betreffende verzoek aan de geldende regelgeving wordt getoetst. Aan de zienswijze kan niet tegemoet worden gekomen</p>
70.	<p>De heer J.A.G. Gertzen Hoeveslag 3 6941 SC DIDAM d.d. 3 juni 2011 ontv. 7 juni 2011</p>	<p>De doorgevoerde aanpassing van de bouwkevel is naar wens, maar er wordt niet ingestemd met de dubbelbestemming archeologie. Die dubbelbestemming is naar willekeur ingetekend en jaagt de grondgebruikers onnodig op kosten. Indien de gemeente een archeologisch onderzoek voorschrijft, mag zij ook de kosten daarvoor dragen.</p>	<p>Op grond van het Verdrag van Valletta en de inwerkingtreding van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg is op 18 december 2008 het archeologiebeleid vastgesteld. Archeologische waarden en verwachtingen moeten namelijk bij ruimtelijke afwegingen</p>

			<p>worden betrokken. Op grond van het archeologisch onderzoek dat ten grondslag heeft gelegen aan het archeologiebeleid is een archeologische verwachtingskaart en een maatregelenkaart vastgesteld. De wijze van archeologisch onderzoek en de diepgang daarvan is afhankelijk van de archeologische (verwachtings)waarde van een bepaald gebied. Conform de vastgestelde maatregelenkaart wordt voor het gebied waarin het perceel Hoeveslag 3 overwegend is gelegen, gestreefd naar behoud in de huidige staat. Een inventariserend veldonderzoek is op basis van het vastgestelde beleid verplicht bij bodemingrepen dieper dan 30 cm. en groter dan 100 m². Dit komt overeen met de toegekende dubbelbestemming archeologische verwachting 1.</p> <p>Voor een kleiner deel is het perceel Hoeveslag 3 gelegen in gebied waaraan op grond van de archeologische maatregelenkaart een inventariserend onderzoek verplicht is bij een diepte van meer dan 30 cm en een oppervlakte groter dan 2500 m². Dit komt overeen met de archeologische verwachtingswaarde 3. Bij de toekenning van de archeologische dubbelbestemming heeft derhalve geen willekeur plaatsgevonden. Naar aanleiding van de inspraak is toegevoegd dat het overleggen van een rapport niet nodig is indien de archeologische waarde van de gronden in andere beschikbare informatie, hetgeen is getoetst door de archeologische deskundige, afdoende is vastgesteld, dan wel dat op grond van andere informatie is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
71.	LTO Noord Advies namens Reuling Vethuizen b.v. Langeboomsestraat 6 7046 AA VETHUIZEN	De in het kader van de inspraak toegezegde verbreding van het bouwperceel is niet of niet voldoende doorgevoerd. Door inperking van het bouwperceel aan de zuidzijde komen meerdere kuilvoeropslagen buiten het bouwperceel te liggen,	Ten aanzien van de voorgestane uitbreiding kan worden ingestemd met de zienswijze voor wat betreft de vergroting. Daarnaast dient ook de verkleining gehandhaafd te blijven. De bestaande

	<p>d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011</p>	<p>hetgeen in strijd is met de regels van het plan. Gelet op de ligging van het bedrijf in landbouwontwikkelingsgebied moet de maat van het bouwperceel niet gemaximaliseerd zijn, zeker niet voor bestaande bedrijven. Het gegeven dat op het bouwperceel twee wooneenheden (mogen) zijn klopt niet. Er is namelijk geen sprake van wooneenheden, maar van bedrijfswoningen. Verder wordt verzocht het bouwperceel vrij te stellen van archeologisch onderzoek.</p>	<p>bebouwing dient in principe binnen het bouwvlak te worden gesitueerd. Aan die eis kan niet altijd tegemoet worden gekomen wanneer, door het onderbrengen van bestaande sleufsilos of kuilvoerplaten, zeer grote bouwpercelen ontstaan. Op grond van het bestemmingsplan is het bovendien mogelijk agrarische bouwvlakken te overschrijden. Zonder verkleining aan de zuidzijde kan geen medewerking worden verleend aan vergroting aan de westzijde. Een en ander is als zodanig vastgelegd in het beleid voor het LOG. Agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen mogen niet groter zijn dan 1,5 ha., of, indien al groter, de bestaande oppervlakte. Op basis van het toe te kennen bouwvlak worden de komende jaren voldoende ontwikkelingsmogelijkheden geboden. Geconstateerd is dat er geen sprake is van de aanwezigheid van twee bedrijfswoningen. De betreffende bouwaanduiding wordt dan ook geschrapt. Ten aanzien van archeologie wordt opgemerkt dat naar aanleiding van de inspraak is opgenomen dat het overleggen van een rapport niet nodig is indien de archeologische waarde van de gronden in andere beschikbare informatie, hetgeen is getoetst door de archeologische deskundige, afdoende is vastgesteld, dan wel dat op grond van andere informatie is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Het op voorhand laten vervallen van de verplichting van archeologisch onderzoek voor gronden gelegen binnen bouwvlakken staat haaks op het archeologisch beleid.</p>
72.	<p>VOF Salemink Bosstraat 15 6942 NL DIDAM d.d. 2 juni 2011 ontv. 6 juni 2011</p>	<p>Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak om bedrijfstechnische redenen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied is het vastleggen van de bestaande, legale situatie. Daarnaast kunnen grenzen van bouwpercelen enigszins worden bijgesteld indien concrete plannen daartoe aanleiding geven. Het is niet duidelijk waarom uitbreiding aan de noordzijde van het perceel niet zou kunnen</p>

			plaatsvinden nu bij de voorgestelde wijziging van het bouwvlak de afstand tot de burgerwoning Haaghweg 7 wordt verkleind. Mede gelet op de intensieve veehouderijtak dient derhalve nader te worden onderzocht in hoeverre een wijziging van het bouwvlak vanuit ruimtelijk en milieutechnisch oogpunt aanvaardbaar is. Indien één en ander aanvaardbaar is, kan toepassing worden gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid zoals die in het plan is opgenomen.
73.	ARAG Rechtsbijstand namens De heer T.J.A.M. Gieling Van Rouwenoortweg 17a 6942 PH DIDAM d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Verzocht wordt om het nieuwe bouwperceel aan de Geulecampweg in het plan op te nemen. De door de gemeente toegezegde 5 ^e woning (naast de 4 woningen die in het kader van functieverandering aan de Van Rouwenoortweg tot stand komen) dient nabij het nieuwe bedrijf te kunnen worden opgericht, of, indien dat niet mogelijk is, elders. Die woning staat los van de bedrijfswoning van het nieuwe bedrijf.	Voor het nieuwe bouwperceel aan de Geulecampweg is momenteel een wijzigingsplan in procedure. Het plangebied van dat wijzigingsplan zal buiten het plan buitengebied worden gelaten. De toegezegde 5 ^e woning wordt gerealiseerd als bedrijfswoning op het nieuwe bouwperceel, zoals het college (o.a. bij brieven van 10 maart 2009 en 29 september 2009) aan (de adviseur van) de heer Gieling heeft medegedeeld. Daarop wordt niet teruggekomen. Overigens is, mede naar aanleiding van overleg over die vraag, het verzoek voor een nieuwe burgerwoning eerder ingetrokken. Aan de zienswijze kan niet tegemoet worden gekomen.
74.	Helderecht Advocaten namens De heer T.B.M. Heebing Deelhorstweg 3 7037 CR BEEK d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Aanpassing van de plangrens ter hoogte van Beek is niet acceptabel aangezien de geurcirkel dan over de bebouwde kom van Beek komt te liggen. Uitbreiding van de bebouwde kom is daardoor niet mogelijk. Wijziging van de bestemming "tuin" in "bebouwde kom" leidt tot de mogelijkheid dat binnen de cirkel kan worden gewoond. De uitbreidingsmogelijkheden worden door het ontwerpplan sterk beperkt. Het bedrijf is ten onrechte niet opgenomen op de lijst van intensieve veehouderijen.	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de plangrens aangepast en in overeenstemming gebracht met het nog geldende plan. Het betreffende plandeel wordt opgenomen met de bestemming "Agrarisch" met daarbij de functieaanduiding "groen". Overeenkomstig de zienswijze wordt het bedrijf opgenomen op de lijst van bestaande intensieve veehouderijbedrijven, zoals opgenomen bij het bestemmingsplan. Het plan wordt aldus aangepast.
75.	Van Vugt Bouwadvies B.V. Hooiberg 29 6942 MN DIDAM d.d. 6 juni 2011	Het perceel Truisweg 2a is bestemd als agrarisch bedrijf met paardenhouderij. Daarmee kan enigszins worden ingestemd op voorwaarde dat de navolgende activiteiten binnen die bestemming zijn toegestaan:	Het bestemmingsplan voorziet in hoofdzaak in het vastleggen van de bestaande legale situatie. De paardenhouderij die ter plaatse is gevestigd, is gericht op het geven van trainingen en opfokken

	ontv. 7 juni 2011	<p>-niet zelfstandige horeca -geven van manegelessen -handelsstal (aan-/verkoop van paarden) -pensionstalling (opleiden en rijden van sportpaarden) -houden van oefenparcours voor sportruiters/amazones -max. 10 concourswedstrijden per jaar -begeleiding en opleiding van gehandicapte sporter/-ster. Indien die activiteiten niet passen binnen de agrarische bestemming wordt verzocht de bestemming aan te passen naar sport-manege.</p>	<p>van paarden. In de doeleindenomschrijving zoals opgenomen bij de bestemming 'agrarisch-paardenhouderij' is aangegeven dat hier zowel productiegerichte als gebruikgerichte paardenhouderijen zijn toegestaan. In artikel 1 van het bestemmingsplan is opgenomen wat onder productiegerichte en gebruikgerichte paardenhouderijen dient te worden verstaan. Manegeachtige activiteiten zoals het aanbieden van paardrijlessen en het houden van wedstrijden of daarmee gelijk te stellen activiteiten, maar ook activiteiten in de zin van horeca en het begeleiden van gehandicaptenporters zijn daarmee in strijd. Voor zover een manegebestemming gewenst wordt, kan, buiten dit bestemmingsplan om, worden verzocht het bestemmingsplan daarvoor partieel te herzien. In dat kader dient onderzoek plaats te vinden ten einde aan te tonen in hoeverre een dergelijke ontwikkeling planologisch en milieutechnisch gezien tot de mogelijkheden behoort. De zienswijze kan niet leiden tot aanpassing van het plan.</p>
76.	<p>Van Vugt Bouwadvies B.V. Hooiberg 29 6942 MN DIDAM d.d. 6 juni 2011 ontv. 7 juni 2011</p>	<p>Verzocht wordt de agrarische bestemming van het perceel Heideweg 12/12a te handhaven, waardoor het mogelijk wordt tot woningsplitsing over te gaan (beide woningen hebben een totale inhoud van 1.025 m³) en een schuur (350 m²) te bouwen ten behoeve van het houden en trainen van paarden. Een agrarische bestemming met paardenhouderij is hier op zijn plaats.</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze wordt opgemerkt dat het perceel in het geldende bestemmingsplan is bestemd tot 'woonbebouwing'. Ter plaatse is 1 woning toegestaan. Bij de woonbestemming is woningsplitsing toegestaan voor zover wordt voldaan aan de geldende voorwaarden. Voor zover sprake is van een agrarische bestemming is woningsplitsing, anders dan zelfstandige inwoning, niet mogelijk. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' legt de bestaande legale situatie vast. Voor nieuwe initiatieven (in dit geval het starten van een paardenhouderij) dient te worden afgewogen in hoeverre deze ruimtelijk en milieutechnisch aanvaardbaar zijn. Een dergelijke ontwikkeling valt buiten het kader van dit plan en daartoe kan een separaat verzoek, voorzien van een goede</p>

			ruimtelijke onderbouwing, worden gedaan. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Montferland' biedt geen mogelijkheden om binnen de bestemming "wonen" meer dan hobbymatige (of in een omvang als ware het hobbymatig) activiteiten te ontplooiën. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
77.	De heer A. Looman Dijksestraat 53a 6942 GB DIDAM d.d. 3 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Het bestemmingsvlak is verkeerd ingetekend. Een gedeelte van het vlak behoort niet tot het bedrijf en daardoor wordt de mogelijkheid tot uitbreiding ontnomen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak. Gepleit wordt om de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning in het plan op te nemen. Om bedrijfstechnische redenen is een dergelijke woning noodzakelijk. In het buitengebied is een groot aantal bedrijfjes opgenomen, waarbij slechts bij een handvol gevallen geen bedrijfswoning is toegestaan. Dat leidt tot het gevoel van dat er op dat punt geen sprake is van volstrekte rechtsgelijkheid. Onlangs is besloten tot een partiële wijziging ten behoeve van horecagelegenheid Plok. In dat plan wordt een bedrijfswoning mogelijk gemaakt. Een vergelijkbare situatie. Een gelijkwaardige en rechtvaardige behandeling is op zijn plaats.	Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsvlak gewijzigd. De begrenzing wordt afgestemd op de feitelijke situatie. Hiermee bestaat tevens de mogelijkheid om tot enige uitbreiding te komen. Het gewenste bouwvlak kan niet worden overgenomen aangezien daarmee de afstand tot de woning Dijksestraat 45a onaanvaardbaar wordt verkleind. De bouw van een bedrijfswoning wordt niet mogelijk gemaakt. Enerzijds omdat de bestaande situatie wordt vastgelegd en het plan geen ruimte biedt voor nieuwe ontwikkelingen en anderzijds omdat zeer terughoudend wordt omgegaan met nieuwe (bedrijfs-)woningen en niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Het beleid is er op gericht dat woningen uitsluitend mogelijk worden gemaakt, o.a. indien die woning noodzakelijk is te achten voor een te exploiteren bedrijf. Bij een autobedrijf bestaat er geen directe noodzaak om bij het bedrijf te wonen. Er is geen sprake van rechtsongelijkheid nu het bestemmingsplan voornamelijk voorziet in het vastleggen van de bestaande legale situatie. Uiteraard zijn daarbij de bestaande woningen positief bestemd. Verwijzing naar de situatie op het adres Dijksestraat 52 in het kader van de rechtsgelijkheid gaat niet op aangezien het op basis van het geldende plan op dat adres reeds mogelijk was een bedrijfswoning te realiseren. De partiële wijziging voorziet slechts in wijziging van de locatie van de woning.
78.	Cumela Advies namens De heer W.L. Kock Doetinchemseweg 52	Aangezien op het adres al sinds de jaren 70, naast de veehouderij, een loonbedrijf wordt geëxploiteerd, wordt verzocht die nevenactiviteit in het plan op te nemen.	Aangezien het loonwerkbedrijf onderdeel is van de geldende vergunning, zal die nevenactiviteit in het plan worden opgenomen. Het plan zal daarop

	7048 AK WIJNBBERGEN d.d. 6 juni 2011 ontv. 8 juni 2011		worden aangepast.
79.	Cumela Advies namens VOF Wenting manege & loonbedrijf Hengelderweg 4 6942 NC DIDAM d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	Naast de "Sport-manege" bestemming dient het loonwerkbedrijf als subbestemming in het plan te worden opgenomen.	Aangezien het loonwerkbedrijf onderdeel is van de geldende vergunning, zal die nevenactiviteit in het plan worden opgenomen, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. Het plan zal daarop worden aangepast
80.	Kummeling B.V. Pakopseweg 3 6942 NP DIDAM d.d. 7 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	In tegenstelling tot hetgeen in de regels is opgenomen bedraagt de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen 2.411 m ² . De daarop gebaseerde toegestane oppervlakte zou op 2.652 m ² (10%) moeten worden gesteld.	Het betreffende bouwwerk moet worden aangemerkt als een gebouw en kan derhalve "meetellen" bij de bestaande oppervlakte aan gebouwen. De bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen wordt vastgesteld op 2.411 m ² . De toegestane oppervlakte wordt conform de gehanteerde standaard uitbreidingsmogelijkheid van 15% gewijzigd naar 2.737 m ²
81.	De heer en mevrouw Span Doetinchemseweg 29b 7036 AE LOERBEEK d.d. 7 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Verzocht wordt het plan zodanig aan te passen dat de bouw van een veldschuur mogelijk wordt. Het is onduidelijk hoe de grootte en de vorm van de bouwvlakken is bepaald en waarom een strook grond tussen de huisnummers 29a en 29b de bestemming "agrarisch" heeft. Het grootste gedeelte van het bouwvlak is gelegen voor de woning. Het is niet aannemelijk dat voor het woonhuis bebouwing komt. Een gedeelte van dat vlak zou naast het woonhuis kunnen worden gesitueerd.	Voor de bestemming "Wonen – woongebouw" is in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen dat de oppervlakte aan bijgebouwen per wooneenheid niet meer mag bedragen dan 50 m ² . Deze oppervlakte mag uitsluitend inpartig in het bestaande woongebouw worden ondergebracht. Een nieuw vrijstaand bijgebouw ten behoeve van een wooneenheid is binnen deze bestemmingscategorie niet toegestaan. Voorheen waren op het perceel diverse bijgebouwen aanwezig. Deze zijn, als een vorm van verevening, gesloopt ten einde de strijdige situatie te kunnen legaliseren. Er is geen aanleiding om af te wijken van het beleid en opnieuw bijgebouwen toe te staan. De bestemmingsvlakken die in het ontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, zijn bepaald op basis van het geldend bestemmingsplan, alsmede de luchtfoto. Ten aanzien van de voorgestelde wijziging van het bestemmingsvlak wordt opgemerkt dat verdere vergroting aan de achterzijde en westzijde niet wenselijk is. De

			betreffende strook is niet in gebruik als tuin. Er is geen aanleiding alle bij het woongebouw behorende gronden binnen het bestemmingsvlak "wonen" te betrekken. De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.
82.	De heer G.B.M. Kock Broekzijde 3a en De heer M.T. Kock Broekzijde 3 7038 EK ZEDDAM d.d. 7 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Aangezien het varkensbedrijf is gestaakt en er hobbymatig schapen worden gehouden wordt verzocht de agrarische bestemming te wijzigen in wonen met agrarisch medegebruik.	Gelet op het feitelijk bestaande gebruik wordt het agrarisch bouwperceel gewijzigd in de bestemming "wonen" met de aanduiding "agrarisch medegebruik".
83.	De heer J.P.G.M. Staring Dr. Hooglandstraat 23 7038 AJ ZEDDAM d.d. 5 juni 2011 ontv. 7 juni 2011	Het opgenomen woonvlak van de woning Koningsstraat 7 te Zeddum biedt onvoldoende mogelijkheden om de woning te herbouwen, hetgeen op grond van de regels wel mogelijk is. Voorgesteld wordt het woonvlak met 10 m. in zuidelijke richting uit te breiden. Verder wordt de vraag gesteld welke ruimte een agrarische bestemming biedt voor het inrichten van een tuin.	Er bestaat geen bezwaar het bestemmingsvlak in zuidelijke richting met 10 meter uit te breiden. Het plan zal daarop worden aangepast. Een verdere uitbreiding stuit echter wel op bezwaren gelet op de landschappelijke kwaliteiten. Binnen de bestemming "agrarisch" is de inrichting van een tuin, anders dan een moestuin, niet toegestaan. De aanleg van nieuwe landschapversterkende elementen (beplanting) is toegestaan.
84.	Van Westreenen adviseurs, namens de heren A.G.A. en R.L.S. Gerritsen Wehlseweg 1 7035 CG KILDER d.d. 6 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	Het agrarisch bedrijf zal zich in de komende jaren flink ontwikkelen waarbij verwacht wordt dat het tot verdubbeling van het dierenaantal in 2015 komt. Verzocht wordt om de aan het gebruik onttrokken voormalige bedrijfswoning wederom (gedeeltelijk) als bedrijfswoning in gebruik te nemen. Daarmee kan dan tevens tot revitalisering van het erf worden gekomen, hetgeen leidt tot een duurzame ontstening van het bouwperceel. De raadsfracties worden uitgenodigd om een kijkje op het bedrijf te komen nemen.	Eén van de uitgangspunten van het plan is dat tweede bedrijfswoningen niet (meer) worden toegestaan. Er kan dan ook niet tegemoet worden gekomen aan de zienswijze. In het kader van de geldende woonregels is zelfstandige inwoning wel toegestaan. Reclamant kan de mogelijkheden daartoe onderzoeken. Tevens wordt, mede naar aanleiding van enkele zienswijzen in die richting, een afwijkingsmogelijkheid van de regels van de agrarische bestemmingen opgenomen waardoor het mogelijk wordt ook de agrarische bedrijfswoningen uit te breiden met de aangrenzende deel, waardoor het mogelijk wordt boven de maximale inhoudsmaat van woningen uit te komen. Daardoor worden tevens de mogelijkheden voor zelfstandige inwoning vergroot.
85.	Huib Geerligts ontwerp	Tegen het verschil in regelgeving tussen burgerwoningen en	Het niet toestaan van het gebruik van de deel

	Bovensteenakkers 23 7041 CC 's-HEERENBERG d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	bedrijfswoningen wordt bezwaar gemaakt. Bij burgerwoningen bestaat de mogelijkheid om de vml. deel bij de woning te betrekken. Die mogelijkheid bestaat niet bij bedrijfswoningen, terwijl bij veel woningen de deel niet meer voor agrarische doeleinden in gebruik is. Indien de deel bij de bedrijfswoning kan worden betrokken ontstaat de mogelijkheid tot zelfstandige inwoning voor de bedrijfsopvolger, zonder dat er sprake is van een tweede bedrijfswoning. Juist bij een agrarisch bedrijf is de behoefte aan zelfstandige inwoning het grootst. Het gebruik van de oorspronkelijke boerderij is voor beiden gelijk. In het plan moet de mogelijkheid worden opgenomen zonder verdere extra procedures en kosten.	voor bewoning bij agrarische bedrijven vloeit voort uit het feit dat de deel een bedrijfsgebouw is. Het mag duidelijk zijn dat deze historische gebouwen vaak niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd en niet meer als bedrijfsgebouw in gebruik zijn. Het ontmoet dan ook geen bezwaar de mogelijkheid te bieden om de deel ook bij functionerende agrarische bedrijven bij de bedrijfswoning te betrekken. Hiervoor wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen in het plan. In het kader van het omgevingsrecht is de afwijkingsmogelijkheid onderdeel van de vergunningverlening en leidt toepassing daarvan niet tot een extra procedure.
86.	De heer W.J.M. van Arem Komperwijkweg 7 7036 AR LOERBEEK d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	Verzocht wordt om de agrarische bestemming van een perceel aan de Komperwijkweg om te zetten naar een bouwbestemming in de vorm van randbebouwing van Loerbeek.	Het betreffende perceel is gelegen buiten de woningbouwcontour van Loerbeek. Uitbreiding van de woonbebouwing van Loerbeek valt buiten het kader van dit plan. In het bestemmingsplan wordt voorts de bestaande situatie vastgelegd. Er bestaat geen enkele aanleiding de agrarische bestemming ter plaatse te wijzigen naar een woonbestemming.
87.	Maatschap Baars De Hoef 1 7035 CD KILDER d.d. 7 augustus 2011 ontv. 7 juni 2011	Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak zodat er uitbreidingsmogelijkheden ontstaan bij de ligboxenstal. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.	Het voorstel zoals opgenomen in de zienswijze, wordt in die zin overgenomen dat alle bebouwing binnen het perceel komt te liggen en het voorts mogelijk is de stallen op het perceel in de toekomst verder uit te breiden. Een en ander is zo vormgegeven dat het agrarisch bouwvlak niet groter wordt dan zoals dat in het ontwerp bestemmingsplan was opgenomen.
88.	B&W van Doetinchem Postbus 9020 7000 HA DOETINCHEM d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	B&W doen een voorstel zodat de geluidszone van twee bedrijventerreinen van Doetinchem gevrijwaard wordt van nieuwe geluidsgevoelige functies.	Conform het voorstel van Doetinchem wordt opgenomen dat het verboden is binnen de geluidzone nieuwe geluidsgevoelige functies te realiseren tenzij uit een akoestisch rapport blijkt dat wordt voldaan of kan worden voldaan aan het gestelde in de Wet Geluidhinder.
89.	Huub Geerlig's ontwerp namens de heer W. Thomassen, Gendringseweg 10 7045 AV AZEWIJN d.d. 7 juni 2011	Hoveniersbedrijf Gouden Handen maakt een zodanige groei door dat de in het plan opgenomen bouwmogelijkheden te beperkt zijn. In de zienswijze wordt een voorstel gedaan voor het slopen en bouwen, dat er op neer komt dat de bebouwing met 63 m ² toeneemt, excl. een te bouwen tunnel-/kweekkas.	Het hoveniersbedrijf aan de Gendringseweg 10 is in strijd met het geldende woonbestemming gestart. Het bedrijf kan niet gelijk worden gesteld met een beroep of bedrijf aan huis aangezien de hiervoor maximaal toegestane oppervlakte wordt

	ontv. 8 juni 2011	Een te bouwen open kapschuur dient een goothoogte en hoogte te hebben van resp. 3,5 en 7 m.	overschreden en voorts aangezien er sprake is van buitenopslag. Het is ongewenst dat ter plaatse meer verstening gaat ontstaan ten behoeve van een niet aan het buitengebied gebonden functie. In dat kader is onder de bestemming "wonen" een specifieke bedrijfsaanduiding opgenomen met dien verstande dat 150 m ² van de bestaande gebouwen ten behoeve van het hoveniersbedrijf mag worden gebruikt. Het concrete bouwplan heeft betrekking op een overkapping, hetgeen tot 45 m ² binnen de regels kan worden gerealiseerd. Indien meer wordt gewenst zullen ambtelijk bij de provincie de mogelijkheden worden afgetast. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
90.	Netterden Zand en Grind BV Postbus 35 7070 AA ULFT d.d. 8 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	De voorgenomen uitbreidingslocatie van Netterden Zand en Grind is gesitueerd in het compensatiegebied zoals weergegeven op de Themakaart Landbouwontwikkelingsgebied Azewijn. De voorziene uitbreiding is gepresenteerd als onderdeel van de zienswijze tegen de gebiedsvisie LOG. In het ontwerpplan is het compensatiegebied aangegeven als landbouwontwikkelingsgebied. Dat wekt de indruk dat het gebied reeds is aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied, in tegenstelling tot hetgeen is opgenomen op de themakaart LOG Azewijn. Gelet op de negatieve gevolgen op de bedrijfsactiviteiten wordt die aanwijzing, vooruitlopend op een wijziging van Streekplan en Reconstructieplan, bestreden. De titel en functie van het compensatiegebied is in strijd met het Streekplan, Reconstructieplan en Regionaal Plan 2005-2020. Het voornemen tot herziening van het reconstructieplan is nog niet actueel en daardoor kan de noodzaak en de omvang niet worden aangetoond. Er zijn geen alternatieve locaties voor een compensatiegebied onderzocht en in de PlanMER heeft geen integrale afweging van alle in het gebied betrokken belangen plaatsgevonden. Het compensatiegebied dient niet te worden gewijzigd naar een zone die correspondeert met een LOG aanwijzing.	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de gebiedsaanduiding "Reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied" afgestemd op het Reconstructieplan. Daarmee is het compensatiegebied niet langer aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied. Op provinciaal niveau zal blijken of, en zo ja welk gedeelte van het compensatiegebied daadwerkelijk als LOG wordt opgenomen. Het plan zal in die zin worden bijgesteld.
91.	Woningstichting Bergh Postbus 191 7040 AD 's-HEERENBERG d.d. 8 juni 2011	Verzocht wordt tot aanpassing van de plangrens ter hoogte van Kerkweg 7 in Zeddum (locatie Varwijk) teneinde een economisch haalbaar woningbouwplan te kunnen ontwikkelen. Een ontwikkeling binnen het bestaand bebouwd gebied is	Voor de verschillende kernen binnen de gemeente Montferland zijn woningbouwcontouren vastgesteld. Buiten de woningbouwcontouren is woningbouw niet mogelijk. De voorgestane

	ontv. 8 juni 2011	economisch gezien niet haalbaar.	ontwikkeling valt voor een deel buiten de woningbouwcontour. Het verleggen van de plangrens, die is afgestemd op de woningbouwcontour, lost in deze het probleem niet op. Ook met een verlegging van de plangrens is woningbouw ter plaatse niet mogelijk. Het scheidt geen mogelijkheden. Het bestemmingsplan legt daarnaast de bestaande legale situatie vast. Buiten het kader van het bestemmingsplan zal beoordeeld worden in hoeverre medewerking aan het bouwplan van de woningbouwstichting gewenst is en welke procedure op grond van de Wabo het meest geëigend is. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan c.q. de plangrens.
92.	't Bonte Paard Advies namens De heer A.J.A. van Dongen Geulecampweg 11 6942 PB DIDAM d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	Er bestaan plannen om in de toekomst zoogkoeien te houden als agrarisch medegebruik. Verzocht wordt de woonbestemming van de aanduiding agrarisch medegebruik te voorzien en het bouwvlak te vergroten zodat de bouw van een veestalling van 150 m ² op voldoende afstand van de woning mogelijk wordt.	Ten aanzien van de zienswijze kan worden opgemerkt dat de ontwikkeling nog onvoldoende concreet is om een functieaanduiding "agrarisch medegebruik" op te nemen. Feit is dat van een milieuv vergunning of -melding op dit moment geen sprake is. Wanneer één en ander concrete vormen gaat aannemen kan een verzoek tot wijziging worden gedaan, waarbij op dat moment wordt bezien welke mogelijkheden voorhanden zijn. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan. Ambtshalve wordt voorgesteld een wijzigingsbevoegdheid in de bestemming wonen op te nemen waardoor de functieaanduiding "agrarisch medegebruik" kan worden opgenomen.
93.	Huub Geerlig's ontwerp namens De heer Th.J. ten Have Eerlandsestraat 14 7045 AZ AZEWIJN d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	In het ontwerpplan is het perceel opgenomen met een woonbestemming met de aanduiding agrarisch medegebruik. Verzocht wordt om de geldende bestemming (agrarisch bouwperceel) te handhaven gelet op de ligging in het LOG en het voornemen om in de toekomst het aantal stuks schapen uit te breiden tot ca. 95-100 en daarvoor een nieuwe stal te bouwen.	Het perceel Eerlandsestraat 14 is gelegen binnen het compensatiegebied zoals opgenomen in de "Thematische herziening LOG". Het daadwerkelijke LOG is vooralsnog niet gewijzigd opgenomen in een herziening van het Reconstructieplan en de provinciale Structuurvisie. Dit betekent dat de gebiedsaanduiding "Reconstructiewetzone-landbouwontwikkelingsgebied" komt te vervallen ter plaatse van het compensatiegebied (zie de beoordeling van zienswijze 90). Gelet op de ligging in het compensatiegebied is het

			<p>vooralnog niet wenselijk het agrarisch bouwperceel te verwijderen. Er kan derhalve opnieuw een agrarisch bouwvlak worden opgenomen, overeenkomstig het nog geldende bestemmingsplan. Het plan zal in die zin worden aangepast.</p>
94.	<p>Van Westreenen adviseurs namens Maatschap Klein Obbink Op den Dam 10 7045 BC AZEWIJN d.d. 7 juni 2011 ontv. 9 juni 2011</p>	<p>De locatie van de aanduiding agrarisch medegebruik binnen het agrarisch bouwvlak is niet correct opgenomen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor de juiste locatie.</p>	<p>Ten aanzien van de werkelijke locatie van de schietinrichting dient te worden opgemerkt dat die locatie niet is vergund. De vaste standplaats en werpinrichting zoals deze is vergund, is gelegen binnen het opgenomen aanduidingsvlak. Door een verplaatsing van de standplaats, wijzigt de akoestische situatie, alsmede de onveilige zone die eveneens opgenomen zou moeten worden. Gelet hierop wordt een en ander thans nu niet opgenomen in het bestemmingsplan. Om de gewijzigde locatie mogelijk te maken zal het plan partieel moeten worden herzien. In dat kader zullen ook de benodigde onderzoeken moeten worden overgelegd.</p>
95.	<p>Van Westreenen adviseurs namens de heer P.A.W.M. Berntsen Maatweg 2 7045 AW AZEWIJN d.d. 6 juni 2011 ontv. 9 juni 2011</p>	<p>De reeds jaren bestaande locatie waar met paarden wordt gereden en getraind is thans voorzien van een houten omheining en een goed berijdbare ondergrond. Uit het plan kan niet worden afgeleid of die bestaande paardenbak onder de opgenomen overgangsbepaling valt. Mocht dat niet zo zijn dan wordt verzocht het agrarisch bouwperceel aan de paardenbak aan te passen of de paardenbak specifiek te bestemmen.</p>	<p>In de regels is opgenomen dat aanwezige paardenbakken zijn toegestaan. Daarmee is de bestaande paardenbak met de bijbehorende voorzieningen toegestaan.</p>
96.	<p>Van Westreenen adviseurs namens de heer H. Berntsen Eig. van Eerlandsestraat 8 7045 AZ AZEWIJN d.d. 7 juni 2011 ontv. 9 juni 2011</p>	<p>Teneinde de locatie nieuw in te richten dient het plan op 2 onderdelen te worden gewijzigd: -de bestaande bijgebouwen dienen op een andere locatie te kunnen worden gesitueerd; -het bouwvlak dient te worden aangepast. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.</p>	<p>De bijgebouwregeling is gericht een afname van de verstening in het buitengebied. Bij agrarisch medegebruik is 250 m² aan bijgebouwen toegestaan, of, indien de bestaande oppervlakte reeds groter is, maximaal de bestaande oppervlakte. In dat laatste geval mag er geen vergroting van de oppervlakte, goot- en bouwhoogte en mag er geen wijziging van de situering van de bestaande gebouwen plaatsvinden. De regels kennen een afwijkingsbevoegdheid om de oppervlakte eenmalig met 100 m² uit te breiden indien de bestaande oppervlakte meer</p>

			<p>bedraagt dan 200 m². Indien door toepassing van die afwijkingsbevoegdheid de oppervlakte van 350 m² wordt overschreden, dient de noodzaak van toepassing van die afwijkingsbevoegdheid te worden aangetoond.</p> <p>Het opgenomen bestemmingsvlak biedt voldoende mogelijkheden om het perceel te herstructureren. Een compact erf blijft echter wenselijk. Er is geen aanleiding een uitzondering te maken op het algemene beleid; het plan biedt voldoende mogelijkheden. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
97.	<p>Jan Immink bouw- en milieuvadviser namens de heer M. Schennink Mgr. Hendriksenstraat 31 7031 HN WEHL d.d. 8 juni 2011 ontv. 8 juni 2011</p>	<p>Aandacht wordt gevraagd voor de toegestane hoogte van mestsilos. Deze maximale hoogte van 6 m. is onvoldoende om bij de huidige schaalgrootte van de bedrijven voldoende mestopslag te kunnen realiseren. Daarnaast is het onduidelijk of de toegestane hoogte de wandhoogte, goothoogte of nokhoogte is. Het plan dient in die zin te worden aangepast dat mestopslagen met een inhoud van ca. 5.000 m³ mogelijk worden.</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze is advies gevraagd aan de Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen. De stichting concludeert dat de hoogte van 6 meter inderdaad aan de krappe kant is. Een grotere bouwhoogte is gewenst omdat het voor veehouderijen wettelijk verplicht is om binnen de inrichting voldoende mestopslag te hebben om de geproduceerde mest voor 6 maanden te kunnen opslaan. Een nokhoogte van 8 meter ligt meer voor de hand. Het plan zal in die zin worden aangepast.</p>
98.	<p>Van Droffelaar & Sträter advies namens Steenfabriek de Nijverheid Terborgseweg 30 7045 AL AZEWIJN d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011</p>	<p>De toegestane hoogte van 10 m. voor overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, is niet werkbaar. Die maximale hoogte is in strijd met de aanwezigheid van bestaande installaties, zoals rookgasreinigers en luchtkokers. Verzocht wordt die toegestane hoogte te verhogen naar 25 m..</p>	<p>Aan 6.2 onder f, tweede zin, wordt, naar aanleiding van de zienswijze, toegevoegd: "rookgasreinigers, luchtkokers en soortgelijke bouwwerken en installaties voor zover die voor een doelmatige bedrijfsvoering en/of uit oogpunt van milieu noodzakelijk zijn". De regels worden in die zin aangevuld.</p>
99.	<p>De heer M.H.M. Hakvoort Kleine Veldstraat 4 6941 SL DIDAM d.d. 6 juni 2010 ontv. 8 juni 2011</p>	<p>Het is noodzakelijk om het bouwvlak aan de zuidzijde nog iets uit te breiden in verband met de noodzaak tot de bouw van ruimere/bredere stallen ivm dierenwelzijn. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd voor een aangepast vlak.</p>	<p>Er bestaat geen bezwaar om het bouwvlak aan te passen naar aanleiding van de zienswijze. Die aanpassing bestaat uit enige verkleining aan de noordzijde ten gunste van enige vergroting aan de zuidzijde. Voorts geldt uiteraard de mogelijkheid om agrarische bouwpercelen te overschrijden. Het plan zal in die zin worden gewijzigd.</p>
100.	<p>Scouting St. Oswaldus Zeddam p/a Montferlandsestraat 2 7041 CJ 's-HEERENBERG</p>	<p>In de toekomst wenst men het gebouw Vinkwijk 2a te Zeddam uit te breiden met 80 m². Verzocht wordt de maximale oppervlakte aan gebouwen aan te passen van 307 naar 400</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze wordt opgemerkt, dat alle niet-agrarische functies in het buitengebied een standaard</p>

	d.d. 8 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	m ² .	uitbreidingsmogelijkheid krijgen gedurende de planperiode. Op basis van provinciale regelgeving geldt een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak per planperiode (echter tot een maximum van 375 m ²). Dit komt neer op 320 m ² . Het plan zal daarop worden aangepast. Het meer-gevraagde vergt een afzonderlijke afweging en valt buiten het kader van het plan.
101.	De heer en mevrouw G.C. Onstenk Wijnbergseweg 6 7047 CZ BRAAMT d.d. 6 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	De deel is niet meer agrarisch in gebruik en dient als hoofdingang en berging. Gewenst wordt deze deel bij de woning aan te trekken ten behoeve van zelfstandige inwoning/dubbele bewoning. De voormalige deel is karakteristiek/beeldbepalend en kan door een woonfunctie efficiënt worden benut.	Het niet toestaan van het gebruik van de deel voor bewoning bij agrarische bedrijven vloeit voort uit het feit dat 'de deel' een bedrijfsgebouw is. Het mag duidelijk zijn dat deze historische gebouwen vaak niet meer voldoen aan de eisen van deze tijd en niet meer als bedrijfsgebouw in gebruik zijn. Het ontmoet dan ook geen bezwaar de mogelijkheid te bieden om de deel ook bij functionerende agrarische bedrijven bij de bedrijfswoning te betrekken. Hiervoor wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen in het plan. De regels bieden de mogelijkheid tot zelfstandige inwoning. Daarbij is het van belang dat de relatie met de bedrijfsvoering is aangetoond.
102.	Recreatieboerderij 't Höfke Wijnbergseweg 6 7047 CZ BRAAMT d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	Juist bij ambachtelijke en agrarische bedrijven komt het regelmatig voor dat het bedrijf binnen de familie geleidelijk wordt overgedragen. Gepleit wordt dan ook om ook voor agrarische bedrijven de mogelijkheid te bieden om de aangrenzende deel bij de woning te betrekken, zodat zelfstandige inwoning realiseerbaar wordt. Er is sprake van rechtsongelijkheid tussen bedrijfswoningen en burgerwoningen. Bij zelfstandige inwoning is de maximaal toegestane inhoud van 800 m ³ geen goede mogelijkheid.	Het ontmoet geen bezwaar om de mogelijkheid op te nemen om ook bij agrarische bedrijven toe te staan dat de deel bij de woning wordt betrokken en hierin een zelfstandige inwonings situatie mogelijk te maken. Het dient dan wel te gaan om de bestaande deel, dat wil zeggen de deel zoals deze aanwezig is ten tijde van de ter visie legging van het ontwerpplan. Niet aangetoond is waarom een woninginhoud van 800 m ³ te weinig is om een zelfstandige inwonings situatie goed vorm te kunnen geven. In de afgelopen periode zijn er verschillende zelfstandige inwonings situaties gerealiseerd binnen de voorheen geldende maximale inhoud van 750 m ³ . De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.
103.	Recreatieboerderij 't Höfke Wijnbergseweg 6	Eerder is vrijstelling verleend om kampeermiddelen buiten het bouwvlak te mogen plaatsen. Dit is echter niet opgenomen in	Het bouwvlak wordt vergroot met een aanduidingsvlak die uitsluitend mag worden

	7047 CZ BRAAMT d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	het ontwerpplan. Verzocht wordt om alsnog de bedoelde locatie in het plan op te nemen en die locatie evenredig te vergroten aangezien het aantal kampeermiddelen is verruimd naar 25.	gebruikt ten behoeve van het kleinschalig kamperen.
104.	Seracom te Ulft namens de familie Timmermans Doetinchemseweg 8 7035 CR KILDER d.d. 7 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	Verzocht wordt het bedrijf "Groeiend Groen" als kwekerij en hoveniersbedrijf in het plan op te nemen.	Op grond van het nog geldende bestemmingsplan werden kwekerijen als een vorm van agrarische bedrijvigheid aangemerkt. De agrarische gronden konden daarbij als kweekgrond worden gebruikt. De ontplooiende activiteiten moeten echter worden aangemerkt als strijdig met de geldende woonbestemming. Nieuwe werkfuncties in het buitengebied kunnen uitsluitend tot stand komen als gevolg van functieverandering. Het is ongewenst dat ter plaatse meer verstening gaat ontstaan ten behoeve van een niet aan het buitengebied gebonden functie. Conform soortgelijke gevallen wordt in de bestemming "wonen" een specifieke aanduiding "bedrijf" opgenomen met dien verstande dat 150 m ² van de bestaande gebouwen ten behoeve van het hoveniersbedrijf mag worden gebruikt. Voor zover sprake is van de wens om verder uit te breiden, zullen ambtelijk de verdere mogelijkheden bij de provincie worden afgetast
105.	Caravanstalling en verhuurbedrijf De Adelaar Kerkwijkweg 4 6942 ND DIDAM d.d. 8 juni 2011 ontv. 8 juni 2011	Niet ingestemd wordt met reductie van het bouwvlak ten opzichte van het geldend plan. De buitenstalling is niet meegenomen bij de berekening en situering in het bouwblok. Het bouwblok dient zodanig te worden gewijzigd dat het voortbestaan van de onderneming wordt gewaarborgd.	Naar aanleiding van de zienswijze wordt het plan in die zin aangepast dat een bestemmingsvlak wordt opgenomen conform het vigerende plan. Eventuele uitbreidingswensen worden beschouwd als een nieuwe ontwikkeling die buiten het kader van dit plan valt. Die ontwikkeling vergt een afzonderlijke afweging.
106.	De heer V. Vierwind namens de familie Menting Bosstraat 19 6942 NL DIDAM d.d. 10 juni 2011 (via e-mail) ontv. 21 juni 2011 (via e-mail)	Het ontwerpplan lag van 28 april tot en met 8 juni 2011 ter inzage. De zienswijze is buiten die termijn geschreven en ontvangen. Daarnaast is de zienswijze per e-mail ingediend terwijl niet kenbaar is gemaakt dat de elektronische weg daarvoor is opgesteld. De zienswijze is daarom niet inhoudelijk behandeld.	Zienswijze is buiten beschouwing gebleven.
107.	DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. namens VOF Venhoeven-Frenken Op den Dam 17 7045 BC AZEWIJN	Het ontwerpplan lag van 28 april tot en met 8 juni 2011 ter inzage. De zienswijze is ruim buiten die termijn ontvangen. De zienswijze is daarom niet inhoudelijk behandeld.	Zienswijze is buiten beschouwing gebleven.

	d.d. 23 juni 2011 ontv. 27 juni 2011		
108.	Stichting Huis Bergh Postbus 155 7040 AD 's-HEERENBERG d.d. 23 juni 2011 ontv. 27 juni 2011	Het ontwerpplan lag van 28 april tot en met 8 juni 2011 ter inzage. De zienswijze is ruim buiten die termijn ontvangen. De zienswijze is daarom niet inhoudelijk behandeld.	Zienswijze is buiten beschouwing gebleven.
109.	De heer H. Hansen Eltenseweg 4 7037 CL BEEK d.d. 7 juli 2011 ontv. 8 juli 2011	Het ontwerpplan lag van 28 april tot en met 8 juni 2011 ter inzage. De zienswijze is ruim buiten die termijn ontvangen. De zienswijze is daarom niet inhoudelijk behandeld.	Zienswijze is buiten beschouwing gebleven.

Behoort bij besluit van de
gemeenteraad van Montferland
van 29 september 2011.
Mij bekend, de griffier van Montferland,

(drs. D. Berends)