

De volgende uitspraken van de Raad van State zijn verwerkt in het Bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Montferland met identificatienummer NL.IMRO. 1955.bplgbgalgmontferl-va03:

- Uitspraak 201102716/1/R2 en 201112450/3/R2 inzake LOG d.d. 23 januari 2013
- Uitspraak 201112450/1/T1/R2 (tussenuitspraak Dijksestraat 53a) d.d. 20 maart 2013
- Uitspraak 201112450/4/R2 (overig buitengebied) d.d. 20 maart 2013
- Uitspraak 201112450/1/R2 (einduitspraak Dijksestraat 53a) d.d. 6 november 2013

De betreffende uitspraken zijn hierna opgenomen.

Uitspraak 201102716/1/R2 en 201112450/3/R2

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 23 januari 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Montferland
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201102716/1/R2 en 201112450/3/R2.

Datum uitspraak: 23 januari 2013

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de stichting Stichting Montferland en Oude IJsselstreek (hierna: Stichting MOOIJ Land), gevestigd te Etten, gemeente Oude IJsselstreek, appellante,

en

de raad van de gemeente Montferland, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 november 2010, nr. 9, heeft de raad het bestemmingsplan "Thematische herziening Landbouwontwikkelingsgebied Azewijn" (hierna: plan "Thematische herziening") vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Stichting MOOIJ Land beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder zaak nr. 201102716/1/R2.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 29 september 2011, nr. 22, heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" (hierna: plan "Buitengebied") vastgesteld.

Het beroep van Stichting MOOIJ Land tegen dit besluit is geregistreerd onder zaak nr. 201112450/3/R2.

De Afdeling heeft de zaak met nr. 201102716/1/R2 ter zitting behandeld op 15 mei 2012, waar Stichting MOOIJ Land, vertegenwoordigd door [voorzitter], en de raad, vertegenwoordigd door L. Bosch en P.Th.M. Overbeek, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting het college van gedeputeerde staten van Gelderland, vertegenwoordigd door J. Zegveld, werkzaam bij de provincie, gehoord.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling op 6 juli 2012 het onderzoek in de zaak met nr. 201102716/1/R2 heropend met toepassing van artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

De Afdeling heeft de zaak met nr. 201102716/1/R2 op een tweede zitting tezamen met zaak nr. 201112450/3/R2 behandeld op 28 november 2012, waar Stichting MOOIJ Land, vertegenwoordigd door [voorzitter], en de raad, vertegenwoordigd door L. Bosch en P.Th.M. Overbeek, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

De Afdeling heeft de behandeling van het onderhavige beroep tegen het besluit van 29 september 2011 afgesplitst van de andere beroepen tegen dat besluit. De behandeling van de andere beroepen zal worden voortgezet onder zaak nr. 201112450/1/R2.

Overwegingen

De plannen

1. Het plan "Thematische herziening" voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het op het grondgebied van de gemeente Montferland gelegen gedeelte van het in het reconstructieplan Achterhoek en Liemers (hierna: het reconstructieplan) aangewezen landbouwontwikkelingsgebied (hierna: het LOG) Azewijn. Met dit plan heeft de raad beoogd uitwerking te geven aan het beleid zoals neergelegd in het reconstructieplan. Het plan "Thematische herziening" voorziet daartoe onder meer in vier wijzigingsbevoegdheden, op grond waarvan de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk wordt gemaakt. Daarnaast maakt dit plan bij omgevingsvergunning de omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar intensieve veehouderijen mogelijk. Ten slotte voorziet dit plan in een wijzigingsbevoegdheid, op grond waarvan de begrenzing van het bouwvlak van een bestaande intensieve veehouderij kan worden aangepast dan wel uitgebreid.

Het plan "Buitengebied" voorziet in een juridisch-planologische regeling voor nagenoeg het hele buitengebied van de gemeente Montferland. Ook het op het grondgebied van de gemeente gelegen deel van het LOG behoort tot het plangebied. De juridisch-planologische regeling van het bij besluit van 25 november 2010 vastgestelde plan "Thematische herziening", is integraal overgenomen in dit plan.

1.1. Ingevolge artikel 6:18, eerste lid, van de Awb, zoals dit luidde ten tijde van belang, brengt het aanhangig zijn van bezwaar of beroep tegen een besluit geen verandering in een los van het bezwaar of beroep reeds bestaande bevoegdheid tot intrekking of wijziging van dat besluit. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat het bestuursorgaan dat overgaat tot intrekking of wijziging van het bestreden besluit, daarvan onverwijld mededeling doet aan het orgaan waarbij het bezwaar of beroep aanhangig is.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb, zoals dit luidde ten tijde van belang, wordt, indien een bestuursorgaan een besluit heeft genomen als bedoeld in artikel 6:18 van de Awb, zoals dit luidde ten tijde van belang, het bezwaar of beroep geacht mede gericht te zijn tegen het nieuwe besluit, tenzij dat besluit aan het bezwaar of beroep geheel tegemoet komt.

1.2. Het besluit van 29 september 2011 wordt aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 6:18 van de Awb, zoals dit luidde ten tijde van belang, nu daarin mede de juridisch-planologische regeling voor het op het grondgebied van de gemeente gelegen deel van het LOG zoals vastgesteld bij het besluit van 25 november 2010 integraal is overgenomen. Gelet op artikel 6:18, gelezen in samenhang met artikel 6:19, eerste lid, van de Awb, zoals deze luidde ten tijde van belang, wordt het beroep van Stichting MOOIJ Land tegen het besluit van 25 november 2010 geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 29 september 2011, nu dat besluit niet aan haar beroep tegemoet komt.

Het plan "Buitengebied"

Relevante wettelijke bepalingen en planregels

2. Ingevolge artikel 1 van de Reconstructiewet concentratiegebieden, voor zover hier van belang, wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen onder landbouwontwikkelingsgebied verstaan een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat landbouw dat geheel of gedeeltelijk voorziet, of in het kader van de reconstructie zal voorzien, in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij.

2.1. Ingevolge de artikelen 3 en 5, leden 3.1 en 5.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de voor "Agrarisch" respectievelijk "Agrarisch met waarden" aangewezen gronden bestemd voor:

a. agrarische bedrijven, niet zijnde intensieve veehouderijen, boomkwekerijen en (glas-)tuinbouwbedrijven;

b. intensieve veehouderijen, uitsluitend voor zover het bestaande intensieve veehouderijen betreft.

Ingevolge de artikelen 3 en 5, leden 3.4 en 5.4, voor zover hier van belang, wordt onder strijdig gebruik met deze bestemmingen begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in ieder geval wordt begrepen:

b. het gebruik van meer dan 1 ha van het bouwvlak ten behoeve van de intensieve veehouderij, met uitzondering van bestaande intensieve veehouderijen ter plaatse van de aanduiding

"reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied", waarvan het gebruik ten behoeve van de intensieve veehouderij niet meer mag bedragen dan 1,5 ha dan wel de bestaande omvang van het bouwvlak;

f. het gebruik van agrarische bouwvlakken die op het moment van inwerkingtreding van het plan niet in gebruik zijn voor een intensieve veehouderij, ten behoeve van de intensieve veehouderij.

Ingevolge de artikelen 3 en 5, leden 3.5.6 en 5.5.6, voor zover hier van belang, kan het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning met in acht name van het bepaalde in lid 3.4 sub b afwijken van het bepaalde in lid 3.4 sub f ten behoeve van het omzetten van een agrarisch bouwvlak, niet in gebruik zijnde als intensieve veehouderij, naar een intensieve veehouderij, met dien verstande dat:

b. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden, waartoe in ieder geval dient te worden aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar leefklimaat op het gebied van geur.

Ingevolge artikel 43, lid 43.1.1, voor zover hier van belang, is het college van burgemeester en wethouders bevoegd, mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond, het plan te wijzigen ten behoeve van het verschuiven en/of vergroten van het bouwvlak, mits:

a. in geval het een (gedeeltelijke) intensieve veehouderij betreft:

1. wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 3 lid 3.4 sub b of artikel 5 lid 5.4 sub b;

7. de oppervlakte van (het gedeelte van) het bouwvlak dat wordt gebruikt ten behoeve van de intensieve veehouderij na vergroting maximaal 1,5 ha bedraagt indien sprake is van een intensieve veehouderij, gelegen in een gebied dat is aangeduid als "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied";

12. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden, waartoe in ieder geval dient te worden aangetoond dat wordt voldaan aan de normen inzake geur, geluid en luchtkwaliteit;

Ingevolge artikel 43, lid 43.1.2, voor zover hier van belang, kan het college van burgemeester en wethouders het plan wijzigen ten behoeve van de nieuwvestiging van een intensieve veehouderij binnen de gronden die op de Kaart Landbouwontwikkelingsgebied Azewijn zoals opgenomen in bijlage 3 zijn aangegeven met "Broekgebieden - nieuwvestiging toegestaan", met dien verstande dat voldaan moet worden aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt een nieuw agrarisch bouwvlak opgenomen op de verbeelding waarbij geldt dat:

1. de afstand van het nieuwe bouwperceel tot naastgelegen bestaande erven bedraagt minimaal 250 m;

2. de oppervlakte van het agrarisch bouwperceel bedraagt maximaal 1,5 ha;

i. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden, waartoe in ieder geval dient te worden aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar leefklimaat op het gebied van geur, geluid en luchtkwaliteit.

In artikel 43, leden 43.1.3, 43.1.4 en 43.1.5, zijn drie wijzigingsbevoegdheden van vergelijkbare aard opgenomen, op grond waarvan het plan kan worden gewijzigd ten behoeve van de vestiging van een intensieve veehouderij binnen de gronden die op de Kaart Landbouwontwikkelingsgebied Azewijn zoals opgenomen in bijlage 3 zijn aangegeven met "Oeroude IJsselstromen - nieuwvestiging toegestaan", "Linten - Broekgebieden" en "Linten - Oeroude IJsselstromen".

Het beroep van Stichting MOOIJ Land

3. Het beroep van Stichting MOOIJ Land is gericht tegen het plan "Buitengebied", voor zover dat de vestiging van intensieve veehouderijen - door nieuwvestiging dan wel door omschakeling van bestaande agrarische bedrijven - en de uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen mogelijk maakt in het deel van het LOG dat op het grondgebied van de gemeente Montferland ligt.

Stichting MOOIJ Land betoogt dat deze intensieve veehouderijen zullen leiden tot een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat van de inwoners van het gebied. Zij stelt dat de raad

met hun belangen onvoldoende rekening heeft gehouden bij de vaststelling van het plan "Buitengebied". Stichting MOOIJ Land voert in dit verband aan dat de vestiging van een groot aantal intensieve veehouderijen zal leiden tot onevenredige geurhinder en gezondheidsrisico's. Zij wijst in dit verband op het door de GGD Gelre-IJssel uitgebrachte "Gezondheidskundig Advies BP LOG Azewijn Montferland/Oude IJsselstreek". Zij stelt dat in het plan "Buitengebied" ten onrechte niet een afstand van één tot drie kilometer tussen de voorziene intensieve veehouderijen is opgenomen, dat het GGD-advies op dit punt onvolledig is en dat de raad hierdoor niet op juiste gronden het besluit heeft genomen.

Stichting MOOIJ Land betoogt voorts dat bepaalde in artikel 43, leden 43.1.2., 43.1.3, 43.1.4 en 43.1.5, van de planregels, opgenomen wijzigingsvoorwaarden die dienen ter bescherming van de belangen van de inwoners van het LOG, onvoldoende objectief zijn begrensd. In dit verband voert zij aan dat onvoldoende duidelijk is wanneer sprake is van een onevenredige aantasting en wanneer is aangetoond dat een aanvaardbaar leefklimaat op het gebied van geur, geluid en luchtkwaliteit is gewaarborgd. Stichting MOOIJ Land stelt dat deze wijzigingsvoorwaarden op meerdere wijze zijn te interpreteren en derhalve onvoldoende rechtszekerheid bieden.

Ten slotte voert Stichting MOOIJ Land aan dat het plan "Buitengebied" leidt tot een onevenredige waardedaling van de woningen in het deel van het LOG dat op het grondgebied van de gemeente Montferland ligt. Zij wijst er in dit kader op dat de WOZ-waarde van woningen in en nabij het LOG recentelijk is verlaagd en stelt dat de waardevermindering onder meer een gevolg is van te verwachten geuroverlast.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de regeling voor het deel van het LOG dat op het grondgebied van de gemeente Montferland ligt en die uit het plan "Thematische herziening" integraal is overgenomen, in beginsel niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat en ernstige gezondheidsrisico's. Voorts heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat het aantal intensieve veehouderijen dat zich ter plaatse kan vestigen en het aantal bestaande intensieve veehouderijen dat kan doorgroeien, ten onrechte niet is gelimiteerd in het plan "Buitengebied". De raad acht dit noodzakelijk vanwege de milieueffecten die dit plan met zich kan brengen en acht zijn standpunt bevestigd door de uitspraak van de Afdeling over het voor het andere deel van het LOG door de raad van de gemeente Oude IJsselstreek vastgestelde bestemmingsplan. Het aantal intensieve veehouderijen dat zich kan vestigen en het aantal bestaande intensieve veehouderijen dat kan doorgroeien, had volgens de raad dienen te worden begrensd conform het maximum alternatief waarvan de effecten zijn berekend in de milieueffectrapportage die voor het plan "Thematische herziening" is opgesteld en die de raad ook aan het plan "Buitengebied" ten grondslag heeft gelegd.

3.2. Ten behoeve van het plan "Thematische herziening" en het bestemmingsplan van de gemeente Oude IJsselstreek voor het deel van het LOG dat op haar grondgebied is gelegen, is in opdracht van de gemeenten Montferland en Oude IJsselstreek een milieueffectrapportage verricht. De resultaten daarvan zijn neergelegd in het rapport "PlanMER bestemmingsplan LOG Azewijn" van SAB van 12 oktober 2010 (hierna: het plan-MER). Hierin staat dat na overleg tussen de provincie en beide gemeenten is bepaald dat in het LOG wordt gezocht naar vestigingsruimte voor maximaal vijftien nieuwe intensieve veehouderijen, omdat een dergelijk aantal aansluit bij de waarschijnlijke behoefte in de planperiode. In het plan-MER zijn de effecten van een maximum- en een minimum alternatief gezien. In het maximum alternatief is ervan uitgegaan dat zich vijftien nieuwe intensieve veehouderijen zullen vestigen in het LOG en dat 50 procent van de bestaande intensieve veehouderijen zal doorgroeien. In het minimum alternatief is uitgegaan van een doorgroei van 30 procent en de vestiging van vijf nieuwe intensieve veehouderijen.

3.3. Naar aanleiding van het beroep van Stichting MOOIJ Land tegen het besluit van de gemeente Oude IJsselstreek tot vaststelling van het bestemmingsplan voor het deel van het LOG dat op haar grondgebied is gelegen, heeft de Afdeling in haar uitspraak van 11 juli 2012 in zaak nr. [201102668/1/R2](#), het volgende overwogen:

"2.9 In het plan-MER zijn de effecten die het plan op het milieu kan hebben gezien. Hierin is ervan uitgegaan dat zich maximaal vijftien nieuwe intensieve veehouderijen in het LOG zullen vestigen en dat ten hoogste 50 procent van de bestaande intensieve veehouderijen zal doorgroeien.

Bij de beoordeling van de mogelijke milieueffecten in een plan-MER dient te worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden die het plan biedt. Het aantal nieuwe intensieve

veehouderijen dat zich met gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid of bij omgevingsvergunning kan vestigen in het plangebied en het aantal intensieve veehouderijen dat kan doorgroeien is niet in de planregels of op de verbeelding begrensd. Het plan sluit derhalve niet uit dat de aantallen die in het plan-MER zijn onderzocht kunnen worden overschreden. De Afdeling kan de raad niet volgen in zijn betoog dat de situatie dat zich meer dan vijftien nieuwe intensieve veehouderijen in het LOG zullen vestigen een theoretische mogelijkheid betreft. Niet ondenkbaar is immers dat als gevolg van toekomstige ontwikkelingen meer behoefte zal bestaan aan vestiging in het LOG.

Gelet op het vorenstaande is het gemaakte plan-MER ten onrechte niet gebaseerd op de maximale planologische mogelijkheden van het plan, waardoor de mogelijke milieueffecten van het plan onvoldoende zijn onderzocht in het plan-MER. De Afdeling is dan ook van oordeel dat de raad ten onrechte het plan-MER aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd en dat het plan in zoverre niet met de bij het nemen van een besluit vereiste zorgvuldigheid is vastgesteld.

2.9.1. In hetgeen Stichting MOOIJ Land heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 7.13, sub a, van de Wet milieubeheer en in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient in zijn geheel te worden vernietigd."

3.4. Uit de planregels en de verbeelding van het thans voorliggende plan "Buitengebied" volgt dat het aantal intensieve veehouderijen dat zich met gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid of bij omgevingsvergunning kan vestigen in het deel van het LOG dat op het grondgebied van de gemeente Montferland is gelegen en het aantal intensieve veehouderijen dat kan doorgroeien, niet is begrensd in dit plan. In een nader stuk en ter zitting heeft de raad echter te kennen gegeven dat hij een limitering van dit aantal wel noodzakelijk acht, vanwege de milieueffecten die dit kan hebben, hetgeen bevestiging vindt in de hierboven vermelde uitspraak van de Afdeling van 11 juli 2012. Omdat de raad zich wat betreft de limitering van het aantal nieuwe intensieve veehouderijen dat zich kan vestigen en het aantal bestaande dat kan doorgroeien op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid.

Conclusie

4. In hetgeen Stichting MOOIJ Land heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover het betreft artikel 3, lid 3.5.6, artikel 5, lid 5.5.6, artikel 43, lid 43.1.1, voor zover deze artikelen betrekking hebben op de gronden ter plaatse van het LOG Azewijn, en artikel 43, leden 43.1.2, 43.1.3, 43.1.4 en 43.1.5, van de planregels, is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Finale geschilbeslechting

5. Met betrekking tot het verzoek van de raad om het geconstateerde gebrek te laten herstellen door toepassing te geven aan artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, overweegt de Afdeling dat zij hiertoe geen aanleiding ziet gelet op de samenhang met de besluitvorming over het deel van het LOG dat niet op het grondgebied van de gemeente Montferland, maar op dat van de gemeente Oude IJsselstreek ligt. In dit verband acht de Afdeling van belang dat de raad stelt dat het aantal intensieve veehouderijen dat zich kan vestigen in het gehele LOG en het aantal bestaande intensieve veehouderijen dat kan doorgroeien dient te worden begrensd conform het maximum alternatief waarvan de effecten zijn berekend in het plan-MER. Gelet hierop wenst hij in het plan "Buitengebied" vast te leggen dat een maximum van acht intensieve veehouderijen zich kan vestigen in het deel van het LOG dat op het grondgebied van de gemeente Montferland ligt en dat niet meer dan 50% kan doorgroeien. De raad stelt dat op ambtelijk niveau overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente Oude IJsselstreek en dat zij hiermee kan instemmen. Dit impliceert dat in het deel van het LOG dat op het grondgebied van de gemeente Oude IJsselstreek ligt de vestiging van maximaal zeven intensieve veehouderijen en de doorgroei van niet meer dan 50% mogelijk zou worden gemaakt. De raad heeft ter zitting voorts toegelicht dat dit zal worden vastgelegd in een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Oude IJsselstreek. Dit bestemmingsplan verkeert nog in de voorbereidende fase. De raad heeft de gestelde instemming van de gemeente Oude IJsselstreek niet onderbouwd. Onder

deze omstandigheden stelt de Afdeling vast dat de door de raad beoogde maximering onvoldoende verzekerd is.

5.1. De Afdeling ziet uit het oogpunt van finale geschilbeslechting aanleiding om de beroepsgronden van Stichting MOOIJ Land te bespreken. Hierbij zal de Afdeling uitgaan van de aanname dat de planologische mogelijkheden zodanig zijn beperkt dat zich maximaal vijftien nieuwe intensieve veehouderijen in het LOG kunnen vestigen en dat ten hoogste 50 procent van de bestaande intensieve veehouderijen kan doorgroeien.

5.2. Ten aanzien van het betoog van Stichting MOOIJ Land dat het plan "Buitengebied" zal leiden tot ernstige geurhinder en gezondheidsrisico's, verwijst de Afdeling naar hetgeen zij hieromtrent heeft overwogen in 2.11.2 respectievelijk 2.11.3 van haar uitspraak van 11 juli 2012 in zaak nr. [201102668/1/R2](#).

5.3. In artikel 43, leden 43.1.2., 43.1.3, 43.1.4 en 43.1.5, van de planregels, is als voorwaarde voor de nieuwvestiging van een intensieve veehouderij opgenomen dat geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden, waartoe in ieder geval dient te worden aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar leefklimaat op het gebied van geur, geluid en luchtkwaliteit.

De raad stelt zich op het standpunt dat in dit verband een belangenafweging dient plaats te vinden, waarbij wordt getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Volgens de raad mag worden verondersteld dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van belangen, indien kan worden voldaan aan deze wet- en regelgeving. Gezien de inhoud en strekking van voornoemde bepalingen en deze toelichting van de raad, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat onvoldoende duidelijk is wanneer sprake is van een onevenredige aantasting en wanneer is aangetoond dat een aanvaardbaar leefklimaat op het gebied van geur, geluid en luchtkwaliteit is gewaarborgd, noch voor het oordeel dat de bepalingen onvoldoende rechtszekerheid bieden of onvoldoende objectief begrensd zijn. Het betoog faalt.

5.4. De raad heeft verder toegelicht dat de verlaging van de WOZ-waarde waarop Stichting MOOIJ Land wijst volgens haar te maken heeft met de omstandigheid dat woningen in of nabij het LOG liggen en dat binnen dit gebied sprake kan zijn van onzekere ontwikkelingen op het gebied van de intensieve veehouderij. De gestelde waardevermindering wordt volgens de raad niet bepaald door te verwachten geurhinder ten gevolge van het plan "Buitengebied". De Afdeling overweegt dat geen grond bestaat voor de verwachting dat, zo al sprake zou zijn van een waardedaling ten gevolge van het plan "Buitengebied", die zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van dit plan aan de orde zijn. Het betoog faalt.

Het plan "Thematische herziening"

6. Het beroep van Stichting MOOIJ Land is tevens gericht tegen de vaststelling van het plan "Thematische herziening". Voor het op het grondgebied van de gemeente gelegen deel van het LOG is inmiddels een nieuw plan vastgesteld, te weten het plan "Buitengebied". Blijkens overweging 4. is het beroep van Stichting MOOIJ Land tegen het besluit tot vaststelling van het plan "Buitengebied" gegrond en leidt dit tot vernietiging van de in overweging 4. opgenoemde planregels. Nu het beroep van Stichting MOOIJ Land niet leidt tot vernietiging van het besluit tot vaststelling van het plan "Buitengebied" voor zover daarin aan de gronden ter plaatse van het LOG de bestemming "Agrarisch" respectievelijk "Agrarisch met waarden" is toegekend, zal hierdoor de juridisch-planologische regeling uit het plan "Thematische herziening" niet herleven. De Afdeling acht het voorts uitgesloten dat de overige beroepen die zijn ingesteld tegen het plan "Buitengebied", welke zijn geregistreerd onder zaak nr. [201112450/1/R2](#), leiden tot een vernietiging van dien aard dat hierdoor de regeling uit het plan "Thematische herziening" zal herleven. Onder deze omstandigheden en nu ook overigens niet is gebleken van enig belang ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat Stichting MOOIJ Land geen belang meer heeft bij een inhoudelijke bespreking van haar beroep tegen het plan "Thematische herziening".

In verband hiermee dient het beroep van Stichting MOOIJ Land tegen het besluit tot vaststelling van het plan "Thematische herziening" niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Conclusie

7. Van proceskosten van Stichting MOOIJ Land is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van de stichting Stichting Montferland en Oude IJsselstreek tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Thematische herziening Landbouwontwikkelingsgebied Azewijn" van de raad van de gemeente Montferland van 25 november 2010, nr. 9, niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep van de stichting Stichting Montferland en Oude IJsselstreek tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" van de raad van de gemeente Montferland van 29 september 2011, nr. 22, gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Montferland van 29 september 2011, nr. 22, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied", voor zover het betreft artikel 3, lid 3.5.6, artikel 5, lid 5.5.6, artikel 43, lid 43.1.1., voor zover deze artikelen betrekking hebben op de gronden ter plaatse van het landbouwontwikkelingsgebied Azewijn, en artikel 43, leden 43.1.2, 43.1.3, 43.1.4 en 43.1.5, van de planregels;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Montferland aan de stichting Stichting Montferland en Oude IJsselstreek het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. E. Helder, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van staat.

w.g. Hagen w.g. Van Soest-Ahlers
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 januari 2013

343-694.

Uitspraak 201112450/1/R2

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 6 november 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Montferland
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201112450/1/R2.

Datum uitspraak: 6 november 2013

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Didam, gemeente Montferland,
appellant,

en

de raad van de gemeente Montferland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2011, nr. 22, heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 februari 2013, waar [appellant], bijgestaan door mr. I.E. Nauta, advocaat te Enschede, en de raad, vertegenwoordigd door P.Th.M. Overbeek en ing. L. Bosch, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Bij tussenuitspraak van 20 maart 2013 in zaak nr. [201112450/1/T1/R2](#), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 20 weken na verzending van deze tussenuitspraak het daarin omschreven gebrek in het besluit van 29 september 2011 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

De raad heeft te kennen gegeven bij besluit van 27 juni 2013, nr. 10, het gebrek in het besluit van 29 september 2011 te hebben hersteld.

Bij brief van 23 juli 2013 is [appellant] in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de wijze waarop het gebrek is hersteld. Hij heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten

Overwegingen

1. Het besluit van 27 juni 2013 is ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) mede onderwerp van het geding.

2. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling in 3.4 overwogen dat het betoog van [appellant] ten aanzien van de gewenste bedrijfswoning voor het perceel [locatie] faalt. Gelet hierop is het beroep van [appellant] tegen het besluit van 29 september 2011 in zoverre ongegrond.

3. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling in 3.5 overwogen dat de raad, mede gezien de gegeven belangen van [appellant], onvoldoende heeft gemotiveerd waarom hij aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie], in het bijzonder aan de gronden grenzend aan de huidige bedrijfsbebouwing, de bestemming "Agrarisch" en geen bedrijfsbestemming heeft toegekend.

4. Gelet hierop is het beroep van [appellant] tegen het besluit van 29 september 2011 in zoverre gegrond. Dit besluit dient, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" betreffende het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie], wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd.

5. De Afdeling heeft de raad opgedragen om binnen 20 weken na de verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van hetgeen is overwogen in 3.5 van die uitspraak, het daarin omschreven gebrek in het besluit van 29 september 2011 te herstellen door alsnog toereikend te motiveren waarom aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie], in het bijzonder aan de gronden grenzend aan de huidige bedrijfsbebouwing, de bestemming "Agrarisch" en geen bedrijfsbestemming is toegekend, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling voor dit perceelsgedeelte.

6. Bij besluit van 27 juni 2013 heeft de raad naar aanleiding van de tussenuitspraak het bestemmingsplan "Buitengebied Montferland, herstelregeling [locatie] te Didam" vastgesteld. Hierbij heeft de raad de verbeelding betreffende het perceel [locatie] gewijzigd, met dien verstande dat onder meer aan een deel van het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie] de bestemming "Bedrijf" is toegekend.

7. [appellant] heeft naar aanleiding van het besluit van 27 juni 2013 geen zienswijze ingediend. De Afdeling leidt hieruit af dat [appellant] geen bezwaren heeft tegen het besluit van 27 juni 2013. Het van rechtswege ontstane beroep is ongegrond.

8. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant] tegen het besluit van 29 september 2011 gedeeltelijk gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Montferland van 29 september 2011, nr. 22, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" betreffende het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie];

III. verklaart het beroep tegen het besluit van 29 september 2011 voor het overige ongegrond;

IV. verklaart het beroep tegen het besluit van 27 juni 2013 ongegrond;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Montferland tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 472,00 (zegge: vierhonderdtweeënzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Montferland aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 152,00 (zegge: honderdtweënvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. N.S.J. Koeman en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. van Baaren, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Van Baaren
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 november 2013

579-694.

Uitspraak 201112450/4/R2

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 20 maart 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Montferland
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201112450/4/R2.

Datum uitspraak: 20 maart 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], gevestigd te Didam, gemeente Montferland,
2. [appellante sub 2], wonend te Didam, gemeente Montferland,
3. [appellanten sub 3] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 3]), wonend te Zeddam, gemeente Montferland,

en

de raad van de gemeente Montferland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2011, nr. 22, heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" (hierna: het plan) vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1], [appellante sub 2], [appellant sub 3] en [belanghebbende] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellante sub 1] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 februari 2013, waar [appellante sub 1], vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. M. de Jong, advocaat te 's-Hertogenbosch, [appellante sub 2], bijgestaan door mr. K. de Wit, en de raad, vertegenwoordigd door P.Th.M. Overbeek en ing. L. Bosch, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

De Afdeling heeft de behandeling van de onderhavige beroepen tegen het besluit van 29 september 2011 afgesplitst van het andere thans nog aanhangige beroep tegen dat besluit. De behandeling van dit andere beroep zal worden voortgezet onder zaak nr. [201112450/1/R2](#).

Overwegingen

Ontvankelijkheid

1. De raad betwist de ontvankelijkheid van het beroep van [appellante sub 1], voor zover dat is gericht tegen het plandeel met bestemming "Agrarisch" ter plaatse van de toegangsweg naar het perceel [locatie 1] te Didam. De raad stelt dat [appellante sub 1] dit plandeel niet in haar zienswijze tegen het ontwerpplan heeft bestreden en dat het plan wat dit plandeel betreft niet gewijzigd is vastgesteld.

1.1. Ingevolge de artikelen 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht, kan door een belanghebbende slechts beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, voor zover dit beroep de vaststelling van plandelen, regels of aanduidingen betreft die de belanghebbende in een tegen het ontwerpplan naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden. Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Hiervan kan onder meer sprake zijn indien het beroep is

gericht tegen wijzigingen die door de raad bij de vaststelling van het plan zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan.

1.2. [appellante sub 1] heeft in haar zienswijze tegen het ontwerpplan geen bezwaren naar voren gebracht over het plandeel met bestemming "Agrarisch" ter plaatse van de toegangsweg naar het perceel [locatie 1]. Niet is gebleken dat haar dit redelijkerwijs niet kan worden verweten. De Afdeling neemt hierbij in aanmerking dat het desbetreffende plandeel niet gewijzigd is vastgesteld ten opzichte van het ontwerpplan.

Het beroep van [appellante sub 1] is in zoverre dan ook niet-ontvankelijk.

Het plan

2. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor nagenoeg het gehele buitengebied van de gemeente Montferland.

Het beroep van [appellante sub 1]

3. Het beroep van [appellante sub 1] richt zich voorts tegen het plandeel met de bestemming "Wonen" ter plaatse van het perceel [locatie 1]. [appellante sub 1] betoogt dat de raad aan dit perceel ten onrechte geen bedrijfsbestemming heeft toegekend. [appellante sub 1] wijst daartoe op het grondverzet- en loonwerkersbedrijf dat zij ter plaatse exploiteert en wenst uit te breiden. Zij stelt dat een dergelijk bedrijf op grond van het voorgaande bestemmingsplan was toegestaan en dat dit thans ten onrechte onder het overgangsrecht is gebracht. [appellante sub 1] voert voorts aan dat de raad onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de bestaande situatie ter plaatse van het perceel.

3.1. De raad acht de toegekende woonbestemming passend voor het desbetreffende perceel. Het perceel is afgesplitst van het naastgelegen bedrijfsperceel. Volgens de raad bestond ten tijde van de vaststelling van het plan geen aanleiding om te veronderstellen dat ook een bedrijf was gevestigd op het afgesplitste perceel. De bedrijfsactiviteiten die al voor de vaststelling van het plan op het perceel werden uitgevoerd zijn ondergeschikt aan de woonfunctie, aldus de raad.

3.2. Aan het perceel [locatie 1] is de bestemming "Wonen" toegekend.

Ingevolge artikel 27, lid 27.1, van de planregels, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. wonen;
- b. aan huis gebonden beroep of het bestaande bedrijf aan huis.

3.3. Aan het perceel [locatie 1] en het daarnaast gelegen perceel, voorheen tezamen één perceel, was in het voorgaande "Bestemmingsplan Buitengebied" de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden" en de aanduiding "bebouwingsgrens" toegekend. Tevens was op de plankaart ter plaatse de letter "L" opgenomen.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, van de voorschriften van dit bestemmingsplan, zijn de gronden met de bestemming "Agrarisch gebied" bestemd voor:

- a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf;
- d. een loonwerkersbedrijf waar dat op de plankaart door middel van een lettercode als zodanig is aangegeven.

Ingevolge artikel 7, lid 7.1, zijn de gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden" bestemd voor:

- a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf;
- b. de bescherming van landschapswaarden.

3.4. Het perceel [locatie 1] vormde tezamen met het daarnaast gelegen perceel voorheen één perceel waarop [vader] van [appellante], een grondverzet- en loonwerkersbedrijf exploiteerde. Het perceel [locatie 1], met daarop een woning en een bijgebouw, is in 2005 afgesplitst van het daarnaast gelegen perceel. [vader] heeft zijn bedrijf in de loods op het naastgelegen perceel voortgezet. Aan beide percelen tezamen was blijkens de plankaart van het voorgaande bestemmingsplan niet alleen de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden", maar ook

de letter "L" toegekend. Hoewel op gronden met de bestemming "Agrarisch gebied" ter plaatse van deze lettercode ook een loonwerkersbedrijf was toegestaan, komt de lettercode binnen de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden" in de legenda noch in de voorschriften voor. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de letter "L" waarschijnlijk destijds op de plankaart is opgenomen om het bedrijf van [vader] mogelijk te maken. De Afdeling is van oordeel dat indien al zou worden aangenomen dat op de beide percelen tezamen op grond van het voorgaande plan een loonwerkersbedrijf was toegelaten, dit niet met zich zou brengen dat het bedrijf van [appellante sub 1] op grond van dit plan was toegestaan. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat uit de voorschriften van het voorgaande plan volgt dat in dat geval slechts één loonwerkersbedrijf zou zijn toegestaan en het bedrijf van [appellante sub 1] pas is opgericht nadat het bedrijf van zijn vader reeds lange tijd op het perceel was gevestigd.

Voorts is gebleken dat de raad bij de voorbereiding van het plan de situatie ter plaatse heeft gezien. Bij het toekennen van een bestemming aan het perceel [locatie 1] heeft de raad in aanmerking genomen dat dit perceel is afgesplitst van het daarnaast gelegen perceel met loods waar het bedrijf van [vader] is gevestigd. De raad heeft hierbij ook in aanmerking genomen dat voor de vaststelling van het plan geen melding was gedaan van een bedrijf op het perceel [locatie 1]. De activiteiten op het perceel waarvan uit de zienswijze van [appellante sub 1] is gebleken, acht de raad vanwege de kleinschaligheid ervan als bestaande bedrijfsactiviteiten aan huis passend binnen de toegekende woonbestemming. Van belang wordt in dit kader geacht dat op het perceel slechts drie machines worden gestald en de werkzaamheden elders worden uitgevoerd. Gelet hierop bestaat geen grond voor het oordeel dat de raad onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de situatie ter plaatse van het perceel. Evenmin bestaat grond voor het oordeel dat de raad een woonbestemming daarvoor in dit geval niet passend heeft kunnen achten.

Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten om aan het perceel [locatie 1] geen bedrijfsbestemming toe te kennen. Dit betoog faalt.

3.5. In hetgeen [appellante sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is voor het overige ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 2]

4. [appellante sub 2] betoogt dat, behoudens de vier woningen waarin het plan op het perceel [locatie 3] voorziet, ten onrechte niet de bouw van een vijfde woning mogelijk is gemaakt. Hij betoogt dat de bedrijfswoning die op zijn perceel aan de [locatie 2] is voorzien niet als zodanig kan worden aangemerkt. [appellante sub 2] wenst de vijfde woning bij deze bedrijfswoning te realiseren, dan wel elders indien dit niet mogelijk is. Hij voert aan dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, omdat van gemeente- en provinciewege is toegezegd dat zou worden voorzien in de bouw van vijf woningen. [appellante sub 2] voert voorts aan dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn belangen, nu de verkoop van vijf woonkavels nodig is om de verplaatsing van zijn bedrijf van het perceel [locatie 3] naar het perceel aan de [locatie 2] kostendekkend te maken. In dit verband wijst hij op het taxatierapport van Maalderink & Lutke Willink B.V. van 13 oktober 2008 (hierna: het taxatierapport).

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het vertrouwensbeginsel niet is geschonden. Volgens de raad heeft hij gevolg gegeven aan de toezegging die hij aan [appellante sub 2] heeft gedaan. De raad stelt zich voorts op het standpunt dat voldoende rekening is gehouden met de belangen van [appellante sub 2].

4.2. Uit de verbeelding blijkt dat aan het perceel [locatie 3] de bestemming "Wonen" is toegekend en dat dit perceel bestaat uit vijf bestemmingsvlakken.

Ingevolge artikel 27, lid 27.1, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge artikel 27, lid 27.2.1, gelden voor het bouwen van bebouwing de volgende regels:

a. indien een bouwvlak is aangegeven dienen de gebouwen binnen het bouwvlak gebouwd te worden;

b. indien geen bouwvlak is aangegeven wordt het bestemmingsvlak gelijk gesteld met het bouwvlak;

c. binnen elk bouwvlak op de gronden als bedoeld in lid 27.1, mag uitsluitend één woning met bijbehorende (in pandige) bijgebouwen worden gebouwd;

Uit de verbeelding blijkt voorts dat het perceel aan de [locatie 2] geen onderdeel uitmaakt van het plangebied.

4.3. [appellante sub 2] heeft op het perceel [locatie 3] te Didam een rozenkwekerij geëxploiteerd. Hij wenst thans een bomenkwekerij te gaan exploiteren op een perceel aan de [locatie 2]. Het plan maakt in verband hiermee ter plaatse van eerstgenoemd perceel de bouw van vier nieuwe woningen mogelijk. De bestaande bedrijfswoning is daarnaast als burgerwoning bestemd. Ter plaatse van het perceel aan de [locatie 2] is voorzien in een agrarisch bouwperceel en een bedrijfswoning. Dit perceel maakt geen deel uit van het plangebied. Het college van burgemeester en wethouders van Montferland heeft bij besluit van 20 maart 2012 voor dit perceel een afzonderlijk wijzigingsplan vastgesteld. Voor zover [appellante sub 2] heeft beoogd te betogen dat ter plaatse naast de bedrijfswoning ten onrechte niet de bouw van nog een nieuwe woning mogelijk is gemaakt, overweegt de Afdeling dat dit bezwaar in deze procedure niet aan de orde kan komen aangezien dit geen betrekking heeft op het thans bestreden plan.

Ten aanzien van het betoog dat ten onrechte niet elders in het plangebied de bouw van een vijfde nieuwe woning mogelijk is gemaakt, en dat de bedrijfswoning op het perceel aan de [locatie 2] niet als zodanig kan worden aangemerkt, overweegt de Afdeling het volgende. Uit de overgelegde stukken blijkt dat veelvuldig met [appellante sub 2] is gecorrespondeerd en overlegd over de beëindiging van zijn agrarisch bedrijf, over de vestiging van een nieuw bedrijf en over de voorwaarden waaronder dit plaats zou dienen te vinden. Volgens de raad is daarbij niet meer toegezegd dan dat op het perceel [locatie 3] zou worden voorzien in vier woningen en op de nieuwe bedrijfslocatie van [appellante sub 2] in één woning. Volgens de raad is niet toegezegd dat dit een burgerwoning zou zijn. De Afdeling acht dit niet onaannemelijk. Niet is gebleken dat is toegezegd dat naast de vier nieuwe woningen en de bedrijfswoning, tevens zou worden voorzien in een vijfde nieuwe woning. De raad heeft het plan op dit punt derhalve niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld.

Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met de belangen van [appellante sub 2] door in het plan niet te voorzien in de bouw van een vijfde nieuwe woning. De raad heeft in dit verband in aanmerking kunnen nemen dat op het perceel [locatie 3] niet alleen de bouw van vier nieuwe woningen mogelijk is gemaakt, maar dat tevens de bestaande bedrijfswoning als burgerwoning is bestemd. Het plan voorziet ter plaatse derhalve in vijf kavels met een woonbestemming die alle als zodanig kunnen worden verkocht, hetgeen blijkens het taxatierapport nodig is om de bedrijfsovergang ongeveer kostendekkend te maken. Het betoog faalt.

4.4. In hetgeen [appellante sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 3]

5. [appellant sub 3] kan zich niet verenigen met de dubbelbestemming "Waarde - Archeologische Verwachting 1" die aan zijn percelen met de kadastrale nummers B633, B617 en B31 is toegekend. Hij voert aan dat het bodemprofiel ter plaatse door afgravingen ten behoeve van het winnen van zand reeds zodanig is verstoord, dat geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden. Hij wenst bij eventuele bouwwerkzaamheden ter plaatse van deze percelen geen archeologisch onderzoek te hoeven laten verrichten.

5.1. De raad stelt dat uit de Archeologische verwachtingskaart van de gemeente Montferland blijkt dat het gebied waarin de percelen liggen een hoge archeologische verwachtingswaarde heeft. Ter bescherming van deze waarden heeft de raad de dubbelbestemming opgenomen.

5.2. Ingevolge artikel 38a, eerste lid, van de Monumentenwet 1988, houdt de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond,

rekening met de eventueel aanwezige of te verwachten archeologische monumenten.

Ingevolge artikel 39, eerste lid, kan bij een bestemmingsplan in het belang van de archeologische monumentenzorg een omgevingsvergunning voor een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) verplicht worden gesteld.

Ingevolge artikel 39, tweede lid, kan bij een bestemmingsplan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat de aanvrager van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in het eerste lid een rapport dient over te leggen waarin de archeologische waarden van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bestuursorgaan dat bevoegd is die vergunning te verlenen in voldoende mate is vastgesteld.

Ingevolge artikel 40, eerste lid, kan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat de aanvrager van een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, van de Wabo een rapport dient over te leggen als bedoeld in artikel 39, tweede lid.

5.3. Ingevolge artikel 35, lid 35.1, van de planregels, zijn de voor "Waarde - Archeologische Verwachting 1" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van te verwachten archeologische waarden in de bodem.

Ingevolge artikel 35, lid 35.2.1, onder a, dient de aanvrager bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verrichten van bodemingrepen dieper dan 30 cm en een oppervlakte groter dan 100 m² een rapport te overleggen op basis van archeologisch inventariserend veldonderzoek, waarin de archeologische waarde van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft in voldoende mate is vastgesteld.

Ingevolge artikel 35, lid 35.2.3, geldt het bepaalde onder 35.2.1 sub a niet indien:

- a. op basis van archeologisch inventariserend veldonderzoek dan wel andere beschikbare informatie is aangetoond dat op betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn; of
- b. het bouwplan betrekking heeft op vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte met maximaal 100 m² wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders; of
- c. gebouwen maximaal 2,5 m uit de bestaande fundering worden vergroot.

Ingevolge artikel 35, lid 35.4.1, is het onverminderd het bepaalde in de Monumentenwet 1988 verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende andere werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

- a. het ophogen van de bodem met meer dan 1 m;
- b. grondwerkzaamheden dieper dan 30 cm onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 100 m², waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen;

Ingevolge artikel 35.4.2, aanhef en onder a, geldt het onder 35.4.1 opgenomen verbod niet voor werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud, met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen.

5.4. Op de Archeologische verwachtingskaart van de gemeente Montferland is aan de percelen met de kadastrale nummers B633, B617 en B31 een hoge archeologische verwachtingswaarde toegekend.

5.5. Zoals de Afdeling in de uitspraken van 9 december 2009 in zaak nr. [200801932/1/R1](#) en 29 september 2010 in zaak nr. [200809200/1/R1](#) heeft overwogen, rust met het oog op de uitvoerbaarheid van het plan en teneinde gevolg te geven aan de verplichting voortvloeiende uit artikel 38a van de Monumentenwet 1988 op het gemeentebestuur de plicht zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in een gebied alvorens bij een plan bestemmingen

die nog niet zijn verwezenlijkt aan te wijzen en concrete bouwvoorschriften voor die bestemmingen vast te stellen. Het onderzoek dat nodig is voor de bescherming van archeologische (verwachtings)waarden kan blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 38a van de Monumentenwet 1988 (Kamerstukken II 2003/04, 29259, nr. 3, blz. 46) bestaan uit het raadplegen van beschikbaar kaartmateriaal, maar wanneer het beschikbare kaartmateriaal ontoereikend is, zal plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, proefsleuven of anderszins nodig zijn.

5.6. Voor het opnemen van een beschermingsregeling is niet vereist dat de aanwezigheid van archeologische sporen ter plaatse vaststaat, doch slechts dat aannemelijk is dat dergelijke sporen in een gebied voorkomen. Op grond van de Archeologische verwachtingskaart van de gemeente Montferland is de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen in dit geval aannemelijk gemaakt. Hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het beschikbare kaartmateriaal ontoereikend is.

Met het plan wordt niet beoogd nieuwe ontwikkelingen op de percelen met de kadastrale nummers B633, B617 en B31 mogelijk te maken. [appellant sub 3] heeft niet aannemelijk gemaakt dat artikel 35 van de planregels een belemmering zal vormen voor het normale gebruik, onderhoud en beheer van de percelen in verband met de daaraan toegekende bestemming "Wonen".

Van betekenis is dat aan de Monumentenwet 1988 het beginsel ten grondslag ligt dat de verstoorder van het bodemarchief betaalt voor het archeologisch onderzoek ter bescherming van dat bodemarchief. Het is in overeenstemming met het systeem van de wet dat de kosten voor het laten opstellen van een aanvullend archeologisch onderzoek in dit plan bij de aanvrager van een omgevingsvergunning voor een aanlegactiviteit zijn gelegd. De wetgever is er daarbij vanuit gegaan dat die kosten in een redelijke verhouding dienen te staan tot de met de beoogde investering gemoeide kosten. Mede gelet op de wettelijke schadevergoedingsregeling van artikel 42 van de Monumentenwet 1988 is niet aannemelijk dat het voorliggende plan voor [appellant sub 3] een onevenredig zware financiële last met zich brengt.

Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad in redelijkheid de dubbelbestemming "Waarde - Archeologische Verwachting 1" aan de percelen met de kadastrale nummers B633, B617 en B31 heeft kunnen toekennen. Het betoog faalt.

5.7. In hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

Proceskosten

6. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van [appellante sub 1] niet-ontvankelijk voor zover gericht tegen het plandeel met bestemming "Agrarisch" ter plaatse van de toegangsweg naar het perceel [locatie 1];

II. verklaart het beroep van [appellante sub 1] voor het overige ongegrond, en de beroepen van [appellante sub 2] en [appellanten sub 3] geheel ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. N.S.J. Koeman en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.J.A.M. Broekman, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Broekman
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 maart 2013

579-694.

Uitspraak 201112450/1/T1/R2

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 20 maart 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Montferland
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201112450/1/T1/R2.

Datum uitspraak: 20 maart 2013

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State in het geding tussen:

[appellant], wonend te Didam, gemeente Montferland,

en

de raad van de gemeente Montferland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2011, nr. 22, heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" (hierna: het plan) vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant], [belanghebbende A], [belanghebbende B] en [belanghebbenden C] (hierna tezamen en in enkelvoud: [belanghebbende]) beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 februari 2013, waar [appellant], bijgestaan door mr. I.E. Nauta, advocaat te Enschede, en de raad, vertegenwoordigd door P.Th.M. Overbeek en ing. L. Bosch, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

De Afdeling heeft de behandeling van de beroepen van [belanghebbende A], [belanghebbende B] en [belanghebbenden C] afgesplitst en voortgezet onder zaak nr. [201112450/4/R2](#).

Overwegingen

Bestuurlijke lus

1. Ingevolge artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, zoals dit luidde ten tijde van belang en voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Het plan

2. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor nagenoeg het gehele buitengebied van de gemeente Montferland.

Het beroep

3. Het beroep van [appellant] heeft betrekking op het plan voor zover het betreft het perceel [locatie 1] te Didam.

[appellant] betoogt dat het plan ter plaatse van dit perceel, waar hij een autoherstelbedrijf exploiteert, ten onrechte niet voorziet in de bouw van een bedrijfswoning. Hij stelt dat indien zijn bedrijf in het voorgaande bestemmingsplan reeds als zodanig was bestemd, destijds zou zijn voorzien in de bouw van een bedrijfswoning. [appellant] acht de aanwezigheid van een bedrijfswoning noodzakelijk in verband met het kunnen uitoefenen van toezicht op zijn bedrijf en vanwege de mogelijke aanvoer van shadeauto's 's nachts.

[appellant] betoogt voorts dat aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel ten onrechte geen bedrijfsbestemming is toegekend. Hij voert daartoe aan dat deze gronden sinds 2001 in gebruik zijn bij zijn bedrijf voor het stallen van auto's. [appellant] wijst er verder op dat hij ter plaatse van een deel van de gronden aan de noordwestzijde van het perceel, aangrenzend aan de huidige bedrijfsbebouwing, een overdekte autostalling van ongeveer 60 m² wenst te realiseren. [appellant] voert aan dat de raad ten onrechte stelt dat ten gevolge van het toekennen van de bestemming "Bedrijf" aan dit perceelsgedeelte de afstand van zijn bedrijf tot de woning op het perceel [locatie 2] te klein wordt. In dit kader wijst hij erop dat dezelfde bedrijfsbebouwing wel op het noordoostelijke gedeelte van het perceel op een kleinere afstand van de woning kan worden gerealiseerd.

3.1. Volgens de raad bestaat geen aanleiding om op het perceel [locatie 1] de bouw van een bedrijfswoning mogelijk te maken. De situering van het vlak met de bestemming "Bedrijf" ter plaatse van dit perceel is afgestemd op de feitelijke situatie, aldus de raad. De raad acht opname van het noordwestelijke gedeelte van het perceel in dit vlak niet wenselijk in verband met de woning op het perceel [locatie 2]. De raad wijst er in dit kader op dat de afstand van het vlak met de bestemming "Bedrijf" ter plaatse van het perceel [locatie 1] tot de woning [locatie 2] ongeveer twintig meter bedraagt, dat voor autoherstelbedrijven met een spuitinrichting in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten een richtafstand van 50 meter wordt aanbevolen en dat de afstand tot de woning door het toekennen van de bestemming "Bedrijf" aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel zou worden verkleind.

3.2. Blijkens de verbeelding is aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie 1] de bestemming "Agrarisch" toegekend. Aan het overige deel van dit perceel is de bestemming "Bedrijf" en de aanduidingen "specifieke vorm van bedrijf - bestaand bedrijf" en "bedrijfswoning uitgesloten" toegekend.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor bedrijven genoemd in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, opgenomen in bijlage 2 "Staat van bedrijfsactiviteiten" van deze regels, met dien verstande dat bedrijven ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - bestaand bedrijf", tevens bestemd zijn voor de functie die onder "nadere bestemming" in de onderstaande tabel is opgenomen. In deze tabel is ter plaatse van het adres [locatie 1] te Didam, als nadere bestemming opgenomen "autoschade en spuiterij", met een bestaande oppervlakte aan gebouwen van 400 m² en een maximale oppervlakte van 460 m².

Ingevolge artikel 6, lid 6.2, gelden voor het bouwen van bebouwing de volgende regels:

a. indien een bouwvlak is aangegeven dienen gebouwen binnen het bouwvlak gebouwd te worden;

b. indien geen bouwvlak is aangegeven wordt het bestemmingsvlak gelijkgesteld met het bouwvlak;

c. ten hoogste één bedrijfswoning is toegestaan, met dien verstande dat:

1. ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" geen bedrijfswoning is toegestaan; [...]

d. de oppervlakte van bedrijfsgebouwen, inclusief bijgebouwen, mag niet meer bedragen dan de maximale toegestane oppervlakte zoals is weergegeven in de tabel van lid 6.1;

[...].

3.3. In het voorgaande bestemmingsplan, "Buitengebied" uit 1997, had de raad aan het perceel [locatie 1] de bestemming "Agrarisch gebied" toegekend. Bij haar uitspraak van 5 december 2000, nr. E01.98.0206 (aangehecht), heeft de Afdeling geoordeeld dat het college van gedeputeerde staten van Gelderland in redelijkheid goedkeuring heeft kunnen onthouden aan deze bestemming, omdat geen aanleiding bestond om te veronderstellen dat het autoherstelbedrijf binnen de planperiode zou worden verplaatst.

In de Nota van zienswijzen die tot het raadsbesluit behoort, staat dat het bestemmingsvlak op het perceel [locatie 1] naar aanleiding van de zienswijze van [appellant] wordt gewijzigd. Vermeld is dat de begrenzing wordt afgestemd op de feitelijke situatie, waardoor tevens de mogelijkheid

bestaat om tot enige uitbreiding te komen. Het door [appellant] gewenste bouwvlak kan niet worden overgenomen aangezien daarmee de afstand tot de woning op het perceel [locatie 2] onaanvaardbaar wordt verkleind. Voorts is vermeld dat de bouw van een bedrijfswoning niet mogelijk wordt gemaakt, enerzijds omdat de bestaande situatie wordt vastgelegd en het plan geen ruimte biedt voor nieuwe ontwikkelingen en anderzijds omdat zeer terughoudend wordt omgegaan met nieuwe (bedrijfs-)woningen en niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Het beleid is erop gericht dat bedrijfswoningen uitsluitend mogelijk worden gemaakt indien deze noodzakelijk zijn te achten voor de exploitatie van een bedrijf. Bij een autobedrijf bestaat er geen noodzaak om bij het bedrijf te wonen, aldus de raad.

3.4. Het autoherstelbedrijf op het perceel [locatie 1] was in het voorgaande bestemmingsplan niet als zodanig bestemd. Ter plaatse van dit perceel staat geen bedrijfswoning. Uit de Nota van Zienswijzen volgt dat de raad met het plan heeft beoogd de bestaande situatie vast te leggen en dat hij het beleid voert nieuwe bedrijfswoningen in het buitengebied uitsluitend mogelijk te maken indien deze noodzakelijk zijn voor de exploitatie van een bedrijf. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat een bedrijfswoning in het geval van dit autoherstelbedrijf niet noodzakelijk is. De raad heeft hierbij in aanmerking kunnen nemen dat er andere mogelijkheden bestaan om te voorzien in het noodzakelijk geachte toezicht op het bedrijf. Niet aannemelijk is voorts dat geen voorziening kan worden getroffen bij de mogelijke aanvoer van auto's tijdens de nacht. Het alsnog voorzien in een nieuwe bedrijfswoning op het desbetreffende perceel zou derhalve in strijd zijn met het door de raad gevoerde beleid. Geen grond bestaat voor het oordeel dat de raad in dit geval niet in redelijkheid aan zijn beleid heeft kunnen vasthouden. Gelet op het vorenstaande heeft de raad in redelijkheid kunnen besluiten om op het perceel [locatie 1] geen bedrijfswoning toe te staan. Het betoog faalt.

3.5. De raad heeft aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie 1] geen bedrijfsbestemming toegekend omdat deze gronden volgens hem voorafgaand aan de vaststelling van het plan niet als zodanig in gebruik waren. Dit standpunt wordt door [appellant] bestreden. De raad acht het toekennen van een bedrijfsbestemming aan de gronden bovendien vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet wenselijk, nu hierdoor de afstand van het vlak met de bestemming "Bedrijf" ter plaatse van het perceel [locatie 1] tot de woning op het perceel [locatie 2] zou worden verkleind. Juist op een deel van de desbetreffende gronden wenst [appellant], aansluitend aan de aanwezige bedrijfsbebouwing, een overdekte stalling voor auto's te bouwen. [appellant] acht alleen deze locatie geschikt hiervoor, omdat de gespoten auto's dan niet naar buiten hoeven, zodat ze niet worden blootgesteld aan stof.

De raad heeft aan het overige deel van het perceel [locatie 1] wel een bedrijfsbestemming toegekend, zodat deze gronden mogen worden gebruikt voor bedrijfsdoeleinden. In de verbeelding is ter plaatse niet de aanduiding "bouwvlak" opgenomen. Ingevolge artikel 6, lid 6.2, onder a en b, van de planregels, wordt het bestemmingsvlak derhalve gelijkgesteld met het bouwvlak, zodat binnen het hele vlak met de bestemming "Bedrijf" ter plaatse van het perceel [locatie 1] bedrijfsbebouwing kan worden gerealiseerd. Blijkens de verbeelding bedraagt de kortste afstand tussen het vlak met de bestemming "Bedrijf" ter plaatse van dit perceel en de woning [locatie 2] ongeveer 19 meter. Dit betreft de afstand tussen het noordoostelijke gedeelte van het perceel en de woning. De afstand tussen het perceelsgedeelte met de bestemming "Agrarisch" waar [appellant] de overdekte autostalling wenst te bouwen en de woning bedraagt ongeveer 30 meter. Na realisatie van de autostalling zou deze afstand nog minimaal ongeveer 25 meter bedragen. De Afdeling stelt derhalve vast dat [appellant] op grond van het plan op kortere afstand dan waar hij de overdekte autostalling wenst te bouwen, gronden in gebruik kan nemen voor bedrijfsdoeleinden en bedrijfsbebouwing kan realiseren, hetgeen de raad met het niet voor bedrijfsdoeleinden bestemmen van het noordwestelijke perceelsgedeelte ter plaatse heeft beoogd te voorkomen. Gelet hierop heeft de raad, mede gezien de gegeven belangen van [appellant], onvoldoende gemotiveerd waarom hij aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie 1], in het bijzonder de gronden grenzend aan de huidige bedrijfsbebouwing, de bestemming "Agrarisch" en geen bedrijfsbestemming heeft toegekend. De enkele motivering dat deze gronden voorafgaand aan de vaststelling van het plan niet in gebruik waren voor bedrijfsdoeleinden is, wat hiervan ook zij, hiertoe niet toereikend.

3.6. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" ter plaatse van het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie 1], is genomen in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Bestuurlijke lus

4. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, zoals dit luidde ten tijde van belang, op te dragen het gebrek in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen.

De raad dient daartoe met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 3.5 alsnog toereikend te motiveren waarom aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie 1], in het bijzonder de gronden grenzend aan de huidige bedrijfsbebouwing, de bestemming "Agrarisch" en geen bedrijfsbestemming is toegekend, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling voor dit perceelsgedeelte.

De raad behoeft in het laatste geval geen toepassing te geven aan afdeling 3.4 van de Awb. De raad dient een nieuw besluit in dit geval wel op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Proceskosten

5. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

draagt de raad van de gemeente Montferland op om binnen 20 weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 29 september 2011, nr. 22, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" te herstellen door alsnog toereikend te motiveren waarom aan het noordwestelijke gedeelte van het perceel [locatie 1], in het bijzonder de gronden grenzend aan de huidige bedrijfsbebouwing, de bestemming "Agrarisch" en geen bedrijfsbestemming is toegekend, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling voor dit perceelsgedeelte;
- de uitkomst aan de Afdeling mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. N.S.J. Koeman en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.J.A.M. Broekman, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Broekman
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 maart 2013

579-694.

GEAMENDEERD RAADSBSLUIT

Onderwerp: Bestemmingsplan 'Buitengebied'

De raad van de gemeente Montferland;

voorgenomen het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 september 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied';

overwegende:

- dat het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" met de daarbij behorende stukken, waaronder het ontwerp planMER, met ingang van 28 april 2011 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage hebben gelegen;
- dat gedurende de bovengenoemde termijn 109 zienswijzen zijn ingekomen;
- dat de zienswijzen zijn samengevat en van een reactie zijn voorzien in de bijgevoegde "Nota van zienswijzen";
- dat, naar aanleiding van de zienswijzen, het plan op diverse onderdelen dient te wijzigen;
- dat die wijzigingen zijn opgesomd in de nota "wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen";
- dat het plan voorts aanleiding geeft diverse zaken ambtshalve te wijzigen, een en ander zoals weergegeven in de bijgevoegde notitie "ambtshalve wijzigingen";
- dat de Commissie voor de Milieueffectrapportage bij brief van 7 juni 2011 advies heeft uitgebracht inzake het opgestelde ontwerp planMER;
- dat dit advies, gelet op de op 25 november 2010 vastgestelde notitie "Reikwijdte en detailniveau planMER ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied", gedeeltelijk wordt gevolgd, nu in die notitie is weergegeven op welke wijze het planMER onderzoek zou worden ingestoken;
- dat naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage een aanvullende notitie is opgesteld;
- dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld nu dit plan geen exploitatiekosten met zich meebrengt voor de gemeente;
- dat met voornoemd voorstel en de daarbij behorende bescheiden volledig kan worden ingestemd;

gelet op 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), alsmede gelet op artikel 6.12 Wro en hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Milieu-effectrapportage).

BESLUIT:

1. Onder de voorwaarde dat een dergelijke ontwikkeling uitsluitend bij wijze van proef op één adres in het buitengebied wordt toegestaan, om op het perceel betreffende Doesburgseweg 2, te Didam op te nemen de aanduiding "specifieke vormen van wonen – cultureel medegebruik";
 - a de verbeelding hierop zodanig aan te passen dat:
 - het woonvlak van het adres Doesburgseweg 2 te Didam wordt vergroot teneinde ruimte te bieden aan de gewenste vergroting van de oppervlakte aan bijgebouwen;
 - het nieuwe (vergrote) woonvlak wordt voorzien van een aanduiding "sw-cm".
 - b. de regels behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied als volgt aan te passen;

In **artikel 27.1** (Bestemmingsomschrijving bij de bestemming "Wonen") dient te worden toegevoegd dat de gronden bestemd zijn voor "cultureel medegebruik, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen – cultureel medegebruik".

Aan **artikel 27.2.3** (bijgebouwen) dient te worden toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen – cultureel medegebruik" 1 bijgebouw ten behoeve van de bouw van voertuigen voor sociaal culturele activiteiten is toegestaan met een maximale oppervlakte van 250 m², waarbij het gestelde onder b van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat ten behoeve van cultureel medegebruik een goothoogte van maximaal 4,5 meter is toegestaan.

Aan **artikel 27.4** (Specifieke gebruiksregels) wordt een lid e. toegevoegd, luidende:
e.het gebruik van het bijgebouw voor sociaal – culturele activiteiten voor:

1. een gebruik in een aaneengesloten periode van langer dan 6 maanden per kalenderjaar;
 2. een gebruik voor het houden van feesten en partijen en andere horeca-gerelateerde activiteiten;
 3. een gebruik als nachtverblijf;
 4. een gebruik dat leidt tot onveilige situaties.
2. in het bestemmingsplan ter plaatse van de voorgestane etagestal een nadere aanduiding op te nemen, inhoudende dat uitsluitend ter plaatse van die aanduiding een gebruik mogelijk is voor het houden van pluimvee op meerdere, maximaal 2, bouwlagen;
 3. de woningen Greffelkampseweg 52 en 52a voorzien van twee afzonderlijke bestemmingsvlakken "wonen" waarbij de kadastrale begrenzing uitgangspunt is;
 4. op het perceel van de kwekerij aan de Greffelkampseweg-Klompensorstweg een agrarisch bouwperceel zonder bedrijfswoning toe te staan van maximaal 250 m² ten behoeve van een opslagloods;
 5. in te stemmen met de bijgevoegde "nota van zienswijzen" en de daarin voorgestelde aan te brengen wijzigingen conform het document "wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen";
 6. in te stemmen met de ambtshalve wijzigingen zoals beschreven in de notitie "ambtshalve wijzigingen";
 7. in te stemmen met de aanvullende notitie op het planMER;
 8. vast te stellen het PlanMER met de aanvullende notitie;
 9. vast te stellen het bestemmingsplan 'Buitengebied' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1955.bplgbgwonsomwglgd-on01 met de bijbehorende bestanden, overeenkomstig de nota's "wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen" en "ambtshalve wijzigingen";
 10. geen exploitatieplan vast te stellen.

's-Heerenberg, 29 september 2011

De raad van de gemeente Montferland,
De griffier,

D. Berends

De voorzitter,
C.C. Leppink-Schuiterna